



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 2 Pv 268/21/7707-17
EEČ: 2-58-1117-2021

Prešov 06.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

06.06.2021 okolo 19.00 hod. na Korpašskej ulici vo Veľkom Šariši, okres XXXXX
v unimobunke bez popisného čísla po predchádzajúcej slovnej výmene fyzicky
napadol XXXXX tak, že počas toho, ako ležal na posteli, si na neho sadol
a opakovane ho udieral päšťami rúk do oblasti hlavy, a počas toho, ako sa bránil, mu
odhryzol časť spodnej pery, čím XXXXX spôsobil pomliaždenie čelovej oblasti
uprostred s dobou liečenia 5 až 6 dní a hryznú ranu dolnej pery vpravo
s odhryznutím polovice dolnej pery vpravo a tržnozmliaždenú ranu predsiene ústnej
dutiny s odtrhnutím dolnej pery od hrebeňa sánky vpravo s dobou liečenia v trvaní 28
až 30 dní s trvalým následkom,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka obvodného oddelenia Policajného zboru

XXXXX ČVS: ORP-567/VS-PO-2021 zo 06.06.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a následne uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX z 23.07.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v Prešove, trvalý pobyt XXXXX 1603/40, XXXXX, okres XXXXX, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Po skončení skráteneho vyšetrovania mi bol predložený vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby s tým, že som vykonala jeho previerku, po ktorej bola vec vrátená vyšetrovateľovi na doplnenie skráteneho vyšetrovania. Po opätovnom predložení vyšetrovacieho spisu som na podklade dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania dospela k záveru, že je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený, a to z nasledovných dôvodov:

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V priebehu skráteneho vyšetrovania boli zabezpečené dôkazy, najmä výsluch zadržaného podozrivého, výsluch obvineného, výsluch poškodeného a svedkyne, znalecký posudok a lekárske správy, charakteristika, výpis z evidencie priestupkov a odpis registra trestov.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a spôsobí tým ťažkú ujmu na zdraví.

Podľa § 142 ods. 1 Trestného zákona sa ťažkou ujmu na zdraví rozumie spôsobenie ujmy na zdraví uvedenej v § 123 ods. 3.

Podľa § 123 ods. 3 písm. f) Trestného zákona sa ťažkou ujmu na zdraví na účely tohto zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je zohyzdenie.

Po začatí trestného stíhania vykonaním zaisťovacieho úkonu bol vypočutý zadržaný – podozrivý XXXXX, ktorý uviedol, že 06.06.2021 okolo 18.00 hod. si

požičal bez opýtania bicykel XXXXX (ďalej len „poškodený“), ktorý je druhom jeho sestry XXXXX, a vozil sa na ňom. Keď sa pretrhla reťaz, prišiel k poškodenému do chyže a povedal mu to. Poškodený ho začal hrešiť. Po tom, čo sa vrátil do chyže, začali do seba strkať, pričom on do poškodeného strčil tak, že spadol na posteľ. Párkrát ho udrel pästou do hlavy, nepamätá si presne, koľkokrát. Poškodený sa bránil, chytil mu obe ruky. Keďže mu držal obe ruky, tak v zlosti poškodeného uhryzol do spodnej pery. Zľakol sa a utiekol preč, a potom šiel na políciu sa prihlásiť. Je mu to celé ľúto.

Po začatí trestného stíhania bol vypočutý aj poškodený, ktorý uviedol, že 06.06.2021 okolo 19.00 hod. bol doma. Vyčítal XXXXX (ďalej len „obvinený“), ktorý je bratom jeho družky, že si zobral jeho bicykel a neopýtal sa ho. Vrátil mu ho pokazený. Po tom, čo si ľahol, sa vrátil obvinený do chyže a začal ho mlátiť v spánku, udieral ho oboma päťami do hlavy asi päť až šesťkrát, pričom na ňom sedel. Po tom, čo sa bránil a schytil mu obe ruky, tak sa naklonil nad jeho tvár a pohryzol ho do spodnej pery. Keď zbadal krv, utiekol. Družka, ktorá všetko videla, zavolala sanitku. Potom prišli aj policajti.

Svedkyňa XXXXX (ďalej len „svedkyňa“) po začatí zrestného stíhania uviedla, že 06.06.2021 okolo 18.00 prišli s poškodeným domov. Asi o polhodinu prišiel obvinený, ktorý poškodenému povedal, že si požičal jeho bicykel a praskla mu reťaz. Keď sa obvinený po chvíli opäť vrátil do chyže, skočil hneď na poškodeného a začal ho udierať do hlavy, zapadli medzi posteľe, a keď sa obvinený postavil, všimla si, že poškodený nemá spodnú peru, a že mu ide krv. Obvinený utiekol preč a ona volala políciu a záchranku.

Ďalej bol zabezpečený znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, podľa ktorého boli poškodenému spôsobené pomliaždenie človej oblasti uprostred s dobou liečenia 5 až 6 dní, hryzná rana dolnej pery vpravo s odhryznutím polovice dolnej pery vpravo a tržnozmliaždená rana predsiene ústnej dutiny s odtrhnutím dolnej pery od hrebeňa sánky vpravo s dobou liečenia v trvaní 28 až 30 dní s trvalým následkom, ktoré je možné hodnotiť ako zohyzdenie.

V zabezpečenej lekárskej správe zo 06.06.2021 ošetrojúci lekár konštatuje, že pacient udáva uhryznutie v spánku známym útočníkom.

K vzneseniu obvinenia môže dôjsť, len keď je na podklade zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba. Pritom postačuje vyšší stupeň pravdepodobnosti, ktorý však musí byť zistenými skutočnosťami dostatočne odôvodnený. Nie je však potrebné, aby trestná činnosť bola spoľahlivo preukázaná, ako v prípade obžaloby. Rozhodnutie o vznesení obvinenia nie je rozhodnutím o vine a je predmetom ďalšieho vyšetrovania spoľahlivo preukázať trestnú činnosť. V danom prípade boli zabezpečené dôkazy dostatočné pre vznesenie obvinenia XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku.

V štádiu po vznesení obvinenia už ale podozrivý v procesnom postavení obvineného využil svoje právo a odprel vypovedať.

Svedkovia musia byť po vznesení obvinenia pred výsluchom poučení podľa §

130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku o práve odoprieť vypovedať a o práve odoprieť výpoveď, keďže v tomto štádiu trestného stíhania sa už skutok kladie za vinu konkrétnej osobe a svedok, ktorý sa má vypočuť, je k obvinenému v niektorom zo vzťahov predpokladaných § 130 Trestného poriadku. Poškodený aj jediná svedkyňa toto právo z dôvodu príbuzenského vzťahu svedkyne a obvineného využili.

S poukazom na uvedené sa tak síce skutok stal, má znaky trestného činu, ale po vznesení obvinenia absentujú dôkazy, či už priame, alebo nepriame, ktoré by v konaní pred súdom mohli preukázať vinu obvineného.

Skoršie výpovede poškodeného a svedkyne sú v konaní pred súdom procesne nepoužiteľné. Iných svedkov sa zistiť nepodarilo.

Pokiaľ ide o ďalšie zabezpečené dôkazy, v lekárskej správe z ošetrenia bezprostredne po skutku sa síce podľa udania poškodeného uvádza, že ho mal napadnúť známy útočník, avšak sa bližšie nekonkretizuje, kto mal byť tým útočníkom.

Trestné oznámenie podané samotným obvineným ako listinný dôkaz sui generis, samo o sebe, bez prítúpenia ďalších dôkazov, taktiež nemôže slúžiť ako jediný dôkaz. Platí zásada zákazu sebaobviňovania a je povinnosťou štátu, aby objasňoval trestné činy a zhromažďoval dôkazy bez toho, aby sa obvinený sám priznal, či poskytol dôkaz o svojej trestnej činnosti.

Ani lekárska správa z ošetrenia bezprostredne po skutku, ani znalecký posudok, ako dôkazy zabezpečené vo vzťahu k následku trestného činu, nie sú dostatočné sami o sebe pre postavenie obvineného pred súd.

Keďže sa nepodarilo preukázať, že skutok, ktorý sa mal stať, spáchal obvinený, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru XXXXX. O sťažnosti rozhodne Krajská prokuratúra v Prešove.

Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Natália Mačurová
prokurátorka