



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 080 97 Prešov**

Číslo: 3 Pv 398/21/7707-8  
EEČ: 2-58-1179-2021

Prešov 23.12.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 11.08.2021 v čase okolo 21:30 v obci XXXXX, okr. Sabinov, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, v úmysle zmocniť sa cudzej veci sprvu pristúpil k horskému bicyklu výrobnej značky Mayo XC Šport bielej farby, výrobné číslo PI30428621 voľne opretému pri vchodových dverách XXXXX nachádzajúceho sa v obci XXXXX č. 121, okr. Sabinov, tento bicykel odtiaľ ukradol, následne ho odstavil v garáži v mieste svojho trvalého bydliska na adrese XXXXX č. 179, okr. Sabinov a ďalej po tom, čo obvineného XXXXX telefonicky vyzval majiteľ bicykla, poškodený XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, okr. Sabinov, aby mu bicykel vrátil, sa obvinený XXXXX bez bicykla vrátil do XXXXX na vyššie uvedenej adrese, kde po tom, čo ho poškodený XXXXX opakovane vyzýval, aby mu bicykel vrátil, tohto verejne a na mieste verejnosti prístupnom fyzicky napadol a to tým spôsobom, že ho 6 - krát udrel otvorenými dlaňami po oboch lícach, pričom

poškodený sa bránil tým spôsobom, že obvinenému XXXXX držal ruky a následne obvinený XXXXX odišiel z XXXXX preč na neznáme miesto, čím takto krádežou horského bicykla výrobnej značky Mayo XC Šport bielej farby, výrobné číslo P130428621 spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, okr. Sabinov škodu vo výške 470,-Eur a tiež sa obvinený XXXXX dopustil výtržnosti tým, že verejne a na mieste verejnosti prístupnom fyzicky napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, okr. Sabinov, pričom mu nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Lipany uznesením sp. zn. ČVS:ORP-902/LI-PO-2021 z 11.08.2021, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a následne uznesením z 21.10.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaný vo viacčinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorý spáchal obvinený tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V zmysle § 216 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Preskúmaním kompletného vyšetrovacieho spisu som zistil, že u obv. XXXXX sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na uplatnenie postupu podľa § 216 ods. 1 a nasl. Trestného poriadku.

Trestný zákon ustanovuje v osobitnej časti za prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, ktorý je zo spáchaným trestných činov najprísnejší, trest odňatia slobody až na tri roky, a teda horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby zaň, päť rokov neprevyšuje.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu konanom dňa 05.12.2021 po zákonom poučení o možnosti podmieneného zastavenia trestného stíhania s takýmto postupom súhlasil, pričom výslovne vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a svoje konanie oľutoval. Z vyšetrovacieho spisu nevyplývajú žiadne odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie o vine nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Poškodený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 08.12.2021 uviedol, že sa s obv. XXXXX asi tri dni po spáchaní skutku stretol a XXXXX sa mu ospravedlnil, pričom uviedol, že ak mu spáchal nejakú majetkovú škodu, túto mu nahradí. Konaním obvineného mu však nevznikla žiadna škoda, nakoľko odcudzený bicykel mu bol vrátený a pri fyzickom útoku neutrpel žiadne zranenia a ani nevyhľadal lekárske ošetrovanie. Záverom výsluchu sa k trestnému stíhaniu nepripojil a náhradu škody nežiadal.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je vyčíslenie škody, a to pokladničný blok zo dňa 15.04.2021, z ktorého je zrejmé, že odcudzený bicykel bol zakúpený za sumu 470,-Eur.

Zo zápisnice o vrátení zaistenej veci zo dňa 15.08.2021 vyplýva, že odcudzený bicykel bol poškodenému XXXXX vrátený.

Obvinený XXXXX doposiaľ súdne trestaný nebol, o čom svedčí Odpis registra trestov na č. I. 107 vyš. spisu. Z miesta svojho pobytu, z obce XXXXX je hodnotený kladne, nič negatívne sa mu nevytýka, ide o zodpovednú, bezkonfliktnú a priateľskú osobu, ktorá má pozitívne vzťahy s inými spoluobčanmi, je slušný, svedomitý, spoľahlivý a ohľaduplný. Je členom Dobrovoľného hasičského zboru a v tejto súvislosti sa zúčastňuje verejnoprospešných prác. Obec nemá vedomosť o jeho užívaní alkoholu. Jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku a neboli mu uložené žiadne opatrenia (správa z č. I. 103 vyš. spisu). Ako vyplýva z Výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR (č.l. 105 vyš. spisu), obvinený bol doposiaľ 1x priestupkovo postihnutý a to dňa 11.09.2016 za spáchanie priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. a) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 10,-Eur.

S poukazom na splnenie všetkých taxatívne uvedených podmienok v ustanovení § 216 ods. 1 Trestného poriadku som rozhodol tak, ako je to obsiahnuté vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX som podmienne zastavil.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku **upozorňujem** obv. XXXXX na to, že ak v priebehu skúšobnej doby nebude viesť riadny, rozhodnem a to aj počas skúšobnej doby, **že v trestnom stíhaní sa bude pokračovať**.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Tomáš Petráš  
prokurátor