



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 1 Pv 78/20/7707-52
EEČ: 2-58-1218-2020

Prešov 07.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2711/50, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období najmenej od roku 2013 až do dňa 31.01.2020 v mieste svojho trvalého bydliska, v byte č.XXXXX, nachádzajúcom sa na 7. poschodí na ulici XXXXX v XXXXX, XXXXX najmä psychické utrpenie svojej manželke XXXXX, nar. 08.10.1974 a psychické utrpenie maloletému synovi XXXXX., nar.XXXXX tým, že najmä v stave po požití alkoholických látok vyvolával hlučné hádky, pri ktorých kričal, opakovane slovne urážal, vulgárne nadával, takto psychicky deptal, ponižoval a najmenej 3krát za celé obdobie aj fyzicky napadol svoju manželku XXXXX, a takto konal aj v prítomnosti maloletého syna XXXXX keď pri takých hádkach vulgárne nadával a vykrikoval, že má údajne iných sexuálnych partnerov a že dovolí deťom všetko, čo im on zakáže a že on len všetko platí, vážnejšie ju však fyzicky napadol dňa 07.03.2017, kedy ju bil päšťami do hrudníka, ťahal silno za ruky a následne dňa 08.03.2017 bola táto lekársky ošetrovaná so zistenými zraneniami, pomliaždením hrudníka bez uvedenia PN, okrem toho v stave opitosti pri takých

hádkach tiež nútil manželku aj k pohlavnému styku tým, že ju ťahal za ruky do spálne, do postele, kde však táto o pohlavný styk s „ožranom, ktorý smrdí“ nemala záujem a jeho konaniu, sa dokázala ubrániť - k pohlavnému styku nedošlo, manželka však zo strachu z takýchto jeho útokov najmä po hádkach opakovane prespávala v detskej izbe pri malom synovi XXXXX kde síce nechával ich zaspáť, no opätovne budil manželku i maloletého syna XXXXX, zámerne pristúpil k nim do izby a zobudil ich ďalej vykrikujúc na manželku a vyvolávajúc takto ďalej strach, nedostatok spánku a stres nielen u svojej manželky, ale aj u mal. syna XXXXX obdobne dňa 08.11.2019 ako aj najmenej v jeden ďalší iný, bližšie nezistený deň v roku 2019 v stave opitosti sa takto správal, rovnako aj dňa 31.01.2020 v triezvom stave v čase okolo 17.45 hod. najprv vyvolal hádku, ktorej príčinou boli rozdielne jeho a manželkine názory na hranie hier detí so zariadením PLAYSSTATION, po ktorej hádke manželka s maloletým synom z bytu odišla a po jej návrate v čase o 21.30 hod. opäť vyvolal hádku, avšak medzičasom sa uviedol do stavu opitosti, kde následne opäť za prítomnosti maloletého syna XXXXX manželke vyššie opísaným spôsobom vulgárne nadával, túto ponižoval a fyzicky ju napadol, kde maloletý kričal a plakal, avšak oznámenie v ten deň poškodená nepodala, až následne dňa 01.02.2020 v čase o 14.45 hod. sa kvôli uvedenému pretrvávajúcemu, opísanému konaniu obvineného napokon rozhodla oznámenie podať, keďže v dôsledku opísaného opakujúceho sa a stupňujúceho sa jeho agresívneho správania došlo u ich mal. syna XXXXX. v poslednom období koncom roku 2019 už ku zdravotným ťažkostiam, pre ktoré bol hospitalizovaný na Pediatrickom oddelení a JIS Nemocnice Poprad v období od 17.01.2020 do 21.01.2020, pričom boli zistené u maloletého poruchy spánku, úzkostné prežívanie a poruchy vnímania spojené s výrazne stresujúcimi situáciami

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX XXXXX a to na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ z Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX, pod sp. zn.: ČVS:ORP-XXXXX-VYS-XXXXX-2020 zo dňa 01.02.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa PZ z Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX, pod sp. zn.: ČVS:ORP-XXXXX-VYS-XXXXX-2020 zo dňa 02.02.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie toho času už kpt. v zál. XXXXX, nar. XXXXX pre zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť v období od roku 2013 až do dňa 31.01.2020 na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného rozhodnutia.

V priebehu dokazovania bol do spisového materiálu zabezpečený pracovný

posudok na obvineného, z ktorého vyplýva, že XXXXX sa v období od 11.09.2013 do 12.03.2015 zúčastnil zahraničnej vojenskej misie - EUMM Gruzínsko a počas tohto obdobia nečerpal žiadnu dovolenku. Ďalšími listinami – certifikátom, predloženým obvineným bolo zistené, že v období od 11.04.2016 do 28.09.2016 sa zúčastnil študijného pobytu v USA.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, teda, že menovaný obvinený sa v období od 11.09.2013 do 12.03.2015 a od 11.04.2016 do 28.09.2016 nachádzal mimo miesta trvalého bydliska, kde k páchaniu trestnej činnosti zo strany menovaného obvineného malo dochádzať, nemohol sa voči poškodenej a mal. synovi XXXXX. dopúšťať v uvedenom období konania, pre ktoré mu bolo vyšetrovateľom PZ vznesené obvinenie za zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona.

V priebehu vyšetrovania danej trestnej veci, teda v prípravnom konaní, boli vypočutí: obv. kpt. v zál. XXXXX, sved.- poškodení: XXXXX (záznam obrazový a zvukový na CD- nosiči), XXXXX (opatrovník mal. M.B.) a svedkovia: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Boli vypracované znalecké posudky a to:

- na obv. XXXXX – z odboru zdravotníctvo, odvetvie Psychológia (znalec XXXXX) a Psychiatria (XXXXX XXXXX, MBA.).
- na sved.-pošk. XXXXX- z odboru zdravotníctvo, odvetvie Psychológia (znalec XXXXX).
- na mal. XXXXX.- z odboru zdravotníctvo, odvetvie Psychológia (znalec XXXXX).

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj fotografie (v čiernobielym prevedení, ako aj vo farebnom prevedení), predložené sved.-pošk. XXXXX, na ktorých je vyobrazená samotná poškodená, ktorá má na rukách (ľavej a pravej ruke v oblasti ramennej kosti), ako aj pod pravým okom viditeľné zranenia – modriny (č.l. 5-7, 54 vyš. spisu). Tieto fotografie sú súčasťou lekárskej správy zo dňa 08.03.2017, ktorá tvorí prílohu trestného oznámenia poškodenej osoby zo dňa 01.02.2020.

Obvinený kpt. v zál. XXXXX vypovedal, že s manželkou majú komplikovaný vzťah, nakoľko majú rozdielne názory na výchovu detí. Manželka sa nikdy nepostaví na jeho stranu aj keď je jasné, že deti sa nesprávajú správne. Manželka mu odporuje, keď vyčíta deťom zhoršený prospech v škole, drzé správanie detí k manželke a taktiež aj to, že deti nemajú zmysel pre povinnosť. Pripustil, že v ich domácnosti došlo k hádkam a to aj kvôli manželkinmu predošlému partnerovi, avšak nebolo to na dennom poriadku. Pripustil, že chodil do izby maloletého syna XXXXX, kde manželka i syn zaspávali, ale len preto že chcel s manželkou riešiť vyššie uvedené problémy, avšak ona sa odmietala s ním baviť. Ku konaniu zo dňa 07.03.2017, ku ktorému sa obvinený vo svojom výsluchu taktiež priznal došlo opätovne po hádke s manželkou po rozdielnych názoroch na výchovu detí, keď ona odmietala to, čo chcel on. Taktiež uviedol, že pohlavnému styku manželku nenútil, poslednýkrát mal s ňou pohlavný styk 24.12.2019, kedy k nemu došlo spontánne a to aj zo strany poškodenej. Keďže sa u mal. syna XXXXX. objavili zdravotné problémy, z čoho bola jeho manželka nervózna, tak pohlavný styk už potom spolu nemali. Poukázal aj na tú skutočnosť, že v minulosti bol dlhšie pracovne preč, z uvedeného

dôvodu nemohlo dochádzať k ich vzájomným hádkam každý deň. Problémy nastali až po jeho návrate z misie z Gruzínska po roku 2015 a vždy to bolo o nezhodách v názoroch na výchovu detí. Priznal, že takéto hádky, pri ktorých si vzájomne nadávali, sa odohrávali aj v prítomnosti mal. syna XXXXX., kedy následne buď on, alebo manželka upozornili, že takéto správanie pred synom nie je vhodné. Situácia sa však niekedy tak vyhrotila, že sa nedokázali zastaviť. Dňa 31.01.2020 sa s manželkou pohádali kvôli synovmu prospechu. Za krik počas hádok sa bol ospravedlniť susedovi Ing. XXXXX, ktorý je predsedom spoločenstva vlastníkov bytov. Po hádkach a po fyzickom napadnutí sa manželke vždy ospravedlňoval.

Svedkyňa - poškodená XXXXX, manželka menovaného obvineného, ako aj svedok XXXXX XXXXX, nevlastný syn menovaného obvineného, v štádiu konania po vznesení obvinenia kpt. v zál. XXXXX využili svoje právo podľa ust. § 130 ods.1 Trestného poriadku a k veci odmietli vypovedať.

Súdom ustanovený opatrovník maloletého XXXXX., sved.-poškodená XXXXX sa okrem iného vo svojom výsluchu vyjadrila aj k nároku na náhradu škody v zmysle ust. § 46 Trestného poriadku, ktorú si však v mene mal. XXXXX. neuplatnili, nakoľko im žiadna nevznikla.

XXXXX k veci uviedol, že menovanú rodinu pozná už dlhšie, spočiatku nezaznamenal v rodine XXXXX problémy, tie postrehol až v roku 2019, keď v čase okolo 23.00 hod. počul s manželkou krik chlapca z niektorého bytu, pričom nebolo rozumieť, čo dieťa kričí. Vyšiel z bytu, zvonil susede pani XXXXX a rozprávali sa, odkiaľ počuť ten krik. Ona sa domnievala, že ide pravdepodobne o rodinu XXXXX, preto privolať výťah, v ktorom sa v tom čase viedol starší syn pani XXXXX a tento povedal, že ide ku kamarátovi, že musí ísť z domu preč. Pýtal sa ho, čo sa u nich doma deje, ale svedok si už presne nepamätal, čo mu chlapec odpovedal. Vrátil sa domov a potom už krik nebolo počuť. Asi o týždeň na to prišiel pán XXXXX ospravedlniť sa, že bol hlučný a že je ochotný sa ospravedlniť aj na schôdzi vlastníkov bytov. Odvtedy hádky a krik z ich bytu nepočul. O nejakej iniciatíve obyvateľov bytovky, aby chceli spisovať petíciu práve kvôli správaniu sa pána XXXXX nemal vedomosť.

Skutočnosť, aby mala byť v bytovke, kde obvinený s rodinou býva, spisovaná petícia kvôli správaniu sa obvineného nepotvrdili ani ďalší svedkovia, žijúci v tomto vchode bytového domu, a to XXXXX, XXXXX.

XXXXX k pomerom v rodine obvineného uviedol, že s touto rodinou neutržiava bližšie kontakty, osobne nevidel žiadny konflikt medzi nimi ale pripustil, že počul z ich bytu krik, resp. hádky, ale nebolo konkrétne rozumieť, o čom sa hádajú.

XXXXX bola asi pred tromi rokmi na chodbe, kedy rodina XXXXX mala otvorené dvere bytu a XXXXX manžel kričal, že živí jej syna. Manželstvo XXXXX však hodnotí ako celkom fungujúce, suseda sa jej nikdy nestážovala na správanie svojho manžela, vídavala ich, že chodia spoločne na lyžovačku, otec sa venuje synovi, chodieval s ním aj do školy, na futbal a pod. . Až keď sa začalo vyšetrowanie ich problémov, vtedy sa od susedy dozvedela nejaké veci, ohľadne ich spolužitia.

XXXXX vypovedala, že je kamarátkou XXXXX už viac ako 10 rokov. O tom, že má problémy s manželom sa dozvedela až v roku 2017, kedy jej poškodená telefonovala, či nemôže prísť k nej, lebo jej manžel „vystrája.“ Keď k nej prišla, nevysvetľovala jej XXXXX nič bližšie, len si spomína, že jej manžel mal vypité a že do seba tzv. „skočili.“ Zdá sa jej, že poškodená mala vtedy aj nejaké modriny na rukách, ktoré na požiadanie poškodenej odfotila. Neskôr jej poškodená povedala, že keď príde manžel opitý, nechce s ním spať v izbe a preto ide spať k synovi, a keď tam za ňou prišiel vyčítal jej, prečo stále spí so synom, že je už dosť veľký.

Podľa svedka XXXXX, ktorý je bratom obvineného, jeho brat XXXXX spolu s manželkou majú nezhody kvôli výchove ich detí, nepočul, aby sa oni hádali aj kvôli niečomu inému. Nebol svedkom žiadneho konfliktu medzi nimi, za posledné 3-4 roky sa nastýkali, chodieval k nim len jeho brat so synom XXXXX a so švagrinou sa stretli iba ak náhodou.

XXXXX vypovedala, že nikdy nebola priamym svedkom vážnejších konfliktov medzi obvineným a poškodenou. Asi pred 4 rokmi pri náhodnom stretnutí s poškodenou sa jej táto zdôverila s tým, že manžel ju fyzicky napadol a ukazovala jej aj modriny na rukách, ktoré jej mali vzniknúť po tom, čo ju manžel chytil za ruky. Od poškodenej vie, že predmetom ich hádok boli rôzne názory na výchovu ich detí. Uvádzala aj iné skutočnosti, ktoré sú súčasťou jej výsluchu, nachádzajúcom sa v spomínanom vyšetrovacom spise.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX č.XXXXX, vypracovanom v odbore zdravotníctvo, odvetvie **Psychológia na obvineného kpt. _____ v zál. XXXXX okrem iného vyplýva, že** intelektové schopnosti obvineného sú v pásme ľahkého nadpriemeru. Logicky dokáže presne uvažovať, _____ v jeho myslení znalkyňa nenachádza poruchové prejavy, jeho pamäťové schopnosti sú priemerné, bez tendencií konfabulovať. Reprodukcia deja je v súlade s prežitým, nemá sklony, nahrádzať to, čo si nezapamätal vymýšľaním. Udalosti, ktoré sa mu kladú za vinu opisuje pomerne zhodne s výpoveďou svojej manželky a výpoveďou nevlastného syna. Nemá sklony k zveličovaniu. U obvineného znalkyňa nedagnostikovala hypertrofované črty alebo vyslovene dispozície k agresívnemu správaniu. Výraznejšie sklony kontrolovať druhých, manipulovať s nimi, _____ u obvineného nenachádza. Menovaný necítil uznanie svojej role rodiča ako rovnocenného partnera. Jeho agresívne prejavy potencované abúzmom alkoholu mali za cieľ vynucovať si rešpekt, pozornosť, komunikáciu o problémoch za každú cenu bez ohľadu na potreby syna, manželky. V triezvom stave dokázal kriticky uvažovať o nevhodnosti svojho správania, bol skôr pasívnejší, s pocitmi viny, napriek tomu znova a znova opakoval ten istý scenár. Obvinený nevykazuje vo forenzne významnej miere faktory, pre ktoré by sa u neho mohla konštatovať zvýšená prognóza recidivity. Prognóza resocializácie bude hlavne závisieť od toho, do akej miery bude abstinovať alebo pokračovať v konzume alkoholu. V štádiu znaleckého vyšetrenia sa javil byť formálne kritický k svojej závislosti.

Znalkyňa z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie **Psychiatria** XXXXX XXXXX v záveroch svojho znaleckého posudku č. XXXXX skonštatovala, že u **obvineného** sa jedná o poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu- syndróm závislosti od alkoholu s poruchami správania v stave opitosti - II. až III. štádium chronického alkoholizmu podľa Jellineka. Konzum ani závislosť od

iných drog znalkyňa u obvineného nezistila. Doporučila menovanému uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX, vypracovaného znalkyňou z odboru **Psychológia** XXXXX na sved.-pošk. XXXXX okrem iného vyplýva, že u menovanej nebola zistená tendencia ku vedomému skresľovaniu vyšetrovaných udalostí, či už vo forme ich zveličovania alebo zľahčovania. Taktiež nebola u nej potvrdená tendencia ku vedomému klamstvu alebo vymýšľaniu si, i skóre lži, v písomnom dotazníku osobnosti, bolo v norme. V súčasnej dobe (teda v čase vyšetrenia poškodenej znalkyňou) je postoj poškodenej voči manželovi neutrálny až negatívny. Tento postoj môže súvisieť s emocionálnym odcudzením medzi partnermi a následným zvažovaním rozvodu, ale i s možným, ňou udávaným, neprimeraným správaním sa voči nej a ich synovi. Aktuálny psychický stav poškodenej sa javí ako neuroticky dekompenzovaný, je vysoko pravdepodobné, že v čase vyšetrovanej udalosti, mohol byť jej psychický stav akútne a prechodne dekompenzovaný, nestabilný, s náhlymi emočnými výkyvmi. V dôsledku prežitého skutku u poškodenej vysoko pravdepodobne nedošlo k trvalým psychickým následkom, známky posttraumatickej stresovej poruchy neboli u nej v čase jej vyšetrenia znalkyňou zistené.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX vypracovaného znalkyňou z odboru **Psychológia** XXXXX na mal. XXXXX., nar. XXXXX okrem iného vyplýva, že úroveň pamäťových schopností maloletého je priemerná, zodpovedá úrovni intelektu, poruchy vnímania u maloletého neboli zistené. Sklon ku skresľovaniu prežitých udalostí, vo forme ich zveličovania, nebol preukázaný. Psychický stav mal. dieťaťa je toho času, teda v čase jeho vyšetrenia mierne neuroticky dekompenzovaný. Zistené znaky afektívnej lability v prežívaní mal. dieťaťa, vo výsledkoch jeho psychodiagnostického vyšetrenia osobnosti, vysoko pravdepodobne súvisia s vyšetrovanou udalosťou - konaním otca mal. dieťaťa, ako aj s aktuálne prebiehajúcim policajným vyšetrovaním, súčasnou situáciou v rodine a celkovým dopadom prežitých skutočností na mal. dieťa. V dôsledku prežitého skutku u mal. pravdepodobne nedošlo k trvalým psychickým následkom, taktiež neboli v čase vyšetrenia u neho zistené známky posttraumatickej stresovej poruchy. U maloletého dieťaťa, v rámci jeho komplexného psychodiagnostického vyšetrenia osobnosti neboli preukázané znaky, poukazujúce na akúkoľvek duševnú poruchu alebo chorobu. To, že vyšetrovaná udalosť toho času nezanechala evidentné dôsledky na duševnom zdraví mal., súvisí predovšetkým i so skutočnosťou, že kvalita citového vzťahu syna voči otcovi, je aj napriek vyšetrovaným udalostiam, stále pozitívna.

Obvinený kpt. v zál. XXXXX nemá záznam v odpise z registra trestov (č.l. 440 vyš. spisu), ani žiadny záznam vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR (č.l. 441 vyš. spisu). .

Zo správy z miesta bydliska na č.l. 443 vyš. spisu vyplýva, že kpt. v zál. XXXXX je ženatý od roku 2011, má jedno dieťa. Jeho správanie nebolo prejednávané Mestským úradom v XXXXX V evidencii priestupkov Mestskej polície v XXXXX má 2x záznam a to za porušenie „ DZ - zákaz vjazdu“ (skutok zo dňa 10.05.2020 a 02.09.2014).

Zo služobného hodnotenia za rok 2020 na č.l. 240-242 vyš. spisu vyplýva, že

obv. kpt. v zál. XXXXX je hodnotený veľmi kladne, slovné zhodnotenie – „mimoriadne dobré výsledky,“ celkový súčet bodov „98.“ Jeho služobný pomer vznikol 15.07.1991, doposiaľ bol 15-krát disciplinárne odmenený a 1-krát disciplinárne potrestaný, trest bol zahladený ešte v roku 1995 (č.l. 153-157 vyš. spisu)..

Z pracovného posudku na menovaného obvineného na č.l. 152 vyš. spisu vyplýva, že

menovaný bol v roku 2015 ustanovený do funkcie starší inžinier /inžiniersko-letecká služba/ veliteľstvo a štáb /Vrtuľníkové krídlo PREŠOV/ Vzdušné sily/ Ozbrojené sily SR/ miesto výkonu štátnej služby PREŠOV. Dňom 24.02.2020 bol prepustený zo služobného pomeru profesionálneho vojaka podľa ust. § 83 ods. 1 písm. l) Zákona č.281/2015 Z.z. /splnil podmienky nároku na výsluhový dôchodok a požiadal o prepustenie zo služobného pomeru/. Vo vrtuľníkovom krídle PREŠOV slúžil od 16.12.1992. Počas služby dosahoval zo služobných hodnotení mimoriadne dobré výsledky. Mal široký rozsah znalostí vo viacerých oblastiach a špecializáciách súvisiacich s konštrukciou, údržbou a prevádzkou leteckej techniky, ako aj veľký prehľad v potrebnej legislatíve na výkon funkcie. Dosahoval dobré výsledky počas vojenských cvičení, previerok, základných bojových zručností a mal vysokú úroveň vojenského vystupovania. Trvale samostatne a v stanovených termínoch plnil zadné úlohy. Nemal sklony k nedisciplinovanosti. Mal vynikajúce znalosti anglického jazyka, ktoré aktívne využíval pri kontaktoch so zahraničnými partnermi. Počas svojej kariéry sa zúčastnil niekoľkých zahraničných vojenských misií európskeho a svetového významu, okrem iných od 11.09.2013 do 12.03.2015 – EUMM Gruzínsko. Od roku 2015 bol členom projekčného tímu pre zavedenie novej leteckej techniky. Je držiteľom preukazu spôsobilosti technika údržby leteckej techniky najvyššej kategórie „C“ s kvalifikačnou úrovňou „Inšpektor.“ Na základe úrovne odborných teoretických a praktických znalostí mu bol udelený najvyšší stupeň triednosti „Zaslúžilý technik Letectva OS SR. “ Počas jeho kariéry mu bolo udelených 10 vojenských medailí a odznakov. V minulosti mu bolo uložené jedno disciplinárne opatrenie, ktoré mu bolo zahladené.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie - bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálením rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu,... a iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto bezdôvodným odopieraním stravy, odдыхu alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním, ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Z výsledkov skráteneho vyšetrovania, najmä z výsluchu obvineného, svedkyne-poškodenej a svedkov, ako aj s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti som preto vyhodnotila v kontexte ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku, že je dostatočne odôvodnený záver, že medzi obv. kpt. v zál. XXXXX a jeho manželkou XXXXX síce vo vyššie spomínanom období dochádzalo ku konfliktom, hore uvedeným a to hlavne z dôvodu rôznych názorov menovaných osôb na výchovu ich detí, avšak toto konanie obv. kpt. v zál. XXXXX pre absenciu formálnych i materiálnych znakov nenapĺňa skutkovú podstatu zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona a tiež jeho konaním nedošlo ani k naplneniu všetkých povinných znakov skutkovej podstaty žiadneho iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, ale po zhodnotení spôsobu, akým došlo k spáchaniu uvedeného skutku, jeho následkov, okolností, za ktorých bol spáchaný, miery zavinenia a pohnútky menovaného je zrejmé, že tento skutok by mohol byť prejednaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda predmetnú trestnú vec postúpiť Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX a to na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní od jeho doručenia na Okresnú prokuratúru v Prešove.
Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Eštoková
prokurátorka