



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 3 Pv 414/18/7707-12
EEČ: 2-58-1258-2018

Prešov 06.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d, písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d, písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.06.2018 v lesnom poraste č. 172B 00 nachádzajúci sa v katastrálnom území obce Chminianske Jakubovany, okr. Prešov nad rómskou osadou v časti zvanej „V jarku“ našiel dva kusy stromu Borovica lesná (lat. Pinus silvestris) v rozmeroch prvý o dĺžke kmeňa 400 cm, priemere v strede kmeňa 7,6 cm, o priemere na konci kmeňa 8 cm a druhý o dĺžke kmeňa 500 cm, priemere v strede kmeňa 9,5 cm a o priemere na konci kmeňa 8 cm, ktoré následne stiahol do miesta bydliska, kde bol kontrolovaný hliadkou PZ a počas kontroly bol vyzvaný na predloženie potrebného povolenia na výrub alebo zber drevnej hmoty v predmetnej lokalite, ktoré nemal, čím pre Lesy SR š.p. OZ Prešov Lesná správa Široké spôsobil škodu krádežou 0,02 m3 dreviny Borovica lesná vo výške 0,19 eur a to aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý Okresným úradom Prešov v rozkazom konaní sp. č. OU-PO-OWS2-2017/031843 pokutou vo výške 30 € zo dňa 28.08.2017

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Chminianska Nová Ves uznesením sp. zn. ORP-866/CH-PO-2018 z 09.07.2018, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), písm. f) Tr. zákona, ktorý spáchal obvinený tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené priestupkový spis OO PZ Chminianska Nová Ves, opatrenie Okresného súdu Prešov o ustanovení obhajcu, plnomocenstvo poškodeného, mapa lesného porastu, výpis z katastra nehnuteľností, rozkaz o uložení sankcie za priestupok, vypočutí boli obvinený XXXXX, poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Dňa 16. novembra 2018 vo veci konajúci vyšetrovateľ Policajného zboru predložil po ukončení vyšetrovania na tunajšiu prokuratúru spisový materiál, spolu s návrhom na podanie obžaloby. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa PZ nie je opodstatnený ani dôvodný.

Poverený príslušník PZ vzniesol XXXXX obvinenie na podklade priestupkového konania vedeného na OO PZ Chminianska Nová Ves pod sp. zn. ČPS:ORPZ-PO-OPP7-84/2018-P, kde jediným priamym dôkazom podporujúcim spáchanie skutku XXXXX bol Záznam o podaní vysvetlenia podľa § 60 ods. 2 zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, zo dňa 04.06.2018, kde menovaný podal vysvetlenie a ku skutku sa priznal.

Následne po vznesení obvinenia však XXXXX využil svoje právo a odoprel vo veci vypovedať. Ako svedok bola vypočutá družka obvineného, ktorá rovnako využila svoje právo a vo veci nevypovedala. Ako svedkovia boli vypočutí príslušníci Obvodného oddelenia PZ Chminianska Nová Ves ppráp. XXXXX a práp. XXXXX, ktorí vo svojich výpovediach popísali okolnosti dokumentovania podozrenia zo spáchania priestupku proti majetku, kde obaja zhodne uviedli, že ako prechádzali služobným vozidlom po rómskej osade v obci Chminianske Jakubovany, pred chatrčou si všimli dva kmene stromov, následne stotožnili osobu, ktorej mali stromy patriť ako XXXXX, a po tomto išli do lesa na miesto, ktoré im XXXXX ukázal, a keď prišli do lesa, urobili si fotky. Na Obvodnom oddelení vypočuli XXXXX, ktorý popísal miesto a uviedol, že povolenie na výrub a ťažbu drevnej hmoty nemal.

Z výsluchu poškodeného vyplýva, že krádežou dvoch kusov dreveniny borovica o dĺžke kmeňov 400 cm a 500 cm bola pre spol. Lesy SR, š.p. OZ Prešov, Lesná správa Široké, okr. Prešov škoda vo výške 0,19,-Eur.

Z takto vykonaného dokazovania vyplýva, že vo veci neexistuje žiadny dôkaz preukazujúci spáchanie skutku obvineným. Za takýto dôkaz rozhodne nemožno považovať výsluchy príslušníkov OO PZ Chminianska Nová Ves, ktorí neboli svedkami priebehu páchania krádeže dreva XXXXX, resp. toho neprichytili bezprostredne po spáchaní skutku s drevom, títo vypovedali len o okolnostiach

dokumentovania podozrenia zo spáchania priestupku proti majetku. Poškodený XXXXX sa pri svojom výsluchu vyjadril len k náhrade škody, ktorá mu bola krádežou dreva spôsobená, ku skutkovým okolnostiam priebehu krádeže sa vyjadriť nevedel. V rámci prípravného konania nebol identifikovaný svedok, ktorý by videl, ako sa stíhaného skutku dopúšťa obvinený, resp. súčasťou vyšetrovacieho spisu nie sú také písomné dôkazy, ktoré by preukazovali spáchanie skutku obvineným. Z vyššie uvedeného je tak zrejmé, že doposiaľ vykonaným vyšetrovaním nebol procesným spôsobom vyprodukovaný taký dôkaz, ktorý by XXXXX usvedčoval zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), písm. f) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti XXXXX som zastavil.

Doplňte text

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Tomáš Petráš
prokurátor