



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 3 Pv 695/15/7707
EEČ: 2-58-125-2016

Prešov 24.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 7258/24 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08. 11. 2015 v čase okolo 22.30 hod., pred obytným blokom na adrese XXXXX, Ul. XXXXX č. XXXXX, potom čo kameňom rozbil sklo na predných dverách spolujazdca na osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX, XXXXX XXXXX v hodnote 2.200,- Eur, následne vošiel cez rozbité okno do vozidla, usadil sa na mieste vodiča a pokúsil sa ho zmocniť, kde následne bol zadržaný príslušníkom Policajného zboru, ktorý mu zabránil v dokončení tohto trestného činu, čím takto páchatel' poškodením sklenenej výplne okna a vnútornej výplne predných dverí vozidla spôsobil pre vlastníka XXXXX škodu vo výške 70,- Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX - sever sp. zn. ORP-1563/SE-PO-2015 zo dňa 08. 11. 2015 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a uznesením povereného príslušníka sp. zn. ORP-1563/SE-PO-2015 zo dňa 09. 11. 2015 bolo vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX pre spáchanie prečinu neoprávnenému používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, spáchaného na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní skráteného vyšetrovania poverený príslušník predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis sp. zn. ORP-1563/SE-PO-2015 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním uvedeného vyšetrovacieho spisu bolo zistené nasledovné:

K veci bol vypočutý samotný obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 08. 11. 2015 v čase okolo 22.30 hod. vyšiel z bytu na ulicu, pričom v tom čase mal „absták“, keďže asi dva dni nepil. V čase, keď uvidel pred sebou biele vozidlo, tak podľa jeho bludných predstáv boli v ňom dvaja muži, ktorí boli nahnutí pri zapaľovaní vozidla, zaklopali im na okno, no oni neotvárali, ani dvere sa nedali otvoriť, tak zobral kameň zo zeme, ktorým na tretí pokus okno rozbil a chcel ich chytiť, rýchlo cez okno vliezol dnu, no nikto tam nebol, to bola iba jeho predstava, nakoľko bol v delíriu.

Obvineného usvedčuje svedkyňa XXXXX, ktorá z balkóna tretieho poschodia videla, ako obvinený stojí pri aute a trieska do neho a to do predného okna na strane spolujazdca, ktoré rozbil a hneď skočil „rybičku“ do auta. Začala kričať, aby zavolali políciu a to viackrát. K vozidlu došiel sused – policajt XXXXX, ktorý páchatel'a zadržal. Zdalo sa jej následne, že obvinený je mimo. Uvedené potvrdil aj Svedok XXXXX, ktorý páchatel'a zadržal a na miesto prišla neskôr aj hliadka polície z Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX, následne bol odvezený na oddelenie psychiatrie FN sP XXXXX.

Avšak v rámci dokazovania bolo vykonané znalecké dokazovanie znalcami z odvetvia psychiatrie, za účelom posúdenia duševného stavu obvineného XXXXX.

V znaleckom posudku č. 1/2016 – č.l. 27 vyšetrovacieho spisu zo dňa 04. 01. 2016 znalci diagnostikovali obvinenému závažnú aktívne vznikajúcu psychickú chorobu Delírium tremens, ktorou trpel v čase spáchania skutku a ktorá hrubým spôsobom negatívne ovplyvnila jeho rozpoznávaciu a aj ovládacie schopnosti, ktoré boli prakticky vymiznuté, teda nedokázal ani rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a ani svoje konanie ovládať.

Zo záverov znaleckého posudku ďalej vyplýva, že u obvineného bola prítomná kvalitatívna porucha vedomia (zmätenosť) s poruchou správania, trasom tela, dezorientovanosťou, vizuálnymi halucináciami. Išlo o alkoholické Delírium tremens a tak obvinený v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať. V čase vyšetrovania už chápal zmysle trestného konania.

Podľa znalcov pobyt obvineného na slobode aktuálne nie je pre spoločnosť nebezpečný. Prognóza obvineného k ďalšiemu vývoju osobnosti je priaznivá, ak aj naďalej sa zdrží požívania alkoholu.

U obvineného zistili III. štádium chronického alkoholizmu, s plne rozvinutou závislosťou od alkoholu. Z hľadiska psychiatrického Delírium tremens predstavuje stav, ktorý si obvinený nedokáže bezprostredne zapríčiniť sám. V minulosti nie je poznatok, aby takýto stav už prekonal, nedokáže ako laik posúdiť dôsledky a ani prejavy tejto choroby, ide o abstinenčný stav ako následok chronického alkoholizmu.

Znalci u obvineného odporúčajú uložiť ochrannú protialkoholickú liečbu ambulantnou formou a až v prípade porušenia abstinencie, táto môže byť zmenená na ústavnú formu.

Teda podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na výsledky znaleckého dokazovania znalcov z odvetvia psychiatrie som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a trestné stíhanie som zastavil podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšiu prokuratúru. O sťažnosti rozhodne Krajská prokuratúra XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Štefan Ščerbák
prokurátor