



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 2 Pv 570/23/7707-11
EEČ: 2-58-139-2024

Prešov 22.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 11.02.2023 doposiaľ v Prešove a inde, si ako biologická matka mal. XXXXX, nar. XXXXX, mal. XXXXX nar. 03.07.2020 a mal, XXXXX, nar. 01.12.2021, z nedbanlivosti neplnila zákonnú povinnosť voči svojim maloletým deťom aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 29P/100/2022 - 25 zo dňa 30.06.2022, právoplatným 11.07.2022, bola zaviazaná prispievať na výživu XXXXXa osobitne na každého zvlášť sumou vo výške 30 %, zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca, počnúc právoplatnosťou uvedeného rozsudku, opakovane do budúcnosti, čím jej takto za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči XXXXX vo výške najmenej 592,05,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX, ČVS: ORP-624/1-VYS-PO-2023 zo dňa 25.08.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. j) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Po vykonaní skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný. Z dôkazov vyplývali dve skupiny dôkazov, ktoré boli preverené v priebehu vyšetrovania, dôkazy na strane obvinenej ako aj na strane svedka - poškodeného, ktoré boli následne vyhodnotené.

Vychádzajúc zo zápisnice o trestnom oznámení z 22.06.2023 oznamovateľa XXXXX vyplynulo, že menovaný podal trestné oznámenie na svoju bývalú družku XXXXX, pretože už 8 mesiacov neplatí výživné na ich tri maloleté deti XXXXX, XXXXX a XXXXX. Výživné neplní v zmysle civilného rozsudku, od marca 2023 až dodnes. Vôbec sa o deti nezaujíma. Predložil rozsudok, rodné listy maloletých detí.

Z civilného rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 29P/100/2022-25 z 30.06.2022 vyplýva, že bola schválená rodičovská dohoda, maloleté deti Damián XXXXX, XXXXX a XXXXX boli zverení do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná prispievať na výživu všetkých maloletých detí sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa Zákona o životnom minime, mesačne k rukám otca, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom právoplatnosti výroku, opakovane do budúcnosti.

Zo zápisnice o podaní vysvetlenia svedka XXXXX z 25.7.2023 vyplýva, že matka detí, jeho exdružka XXXXX, neplatila výživné na deti, preto podal trestné oznámenie, potom čo mu prišlo predchádzajúce rozhodnutie, po uhradení dlhu na výživnom matkou detí v mesiaci február 2023. Opäť exdružka výživné neplatí od mesiaca marec 2023. Menovaná žije v arche alebo u priateľov, sem tam zavolá z viacerých čísel.

V prípravnom konaní bola vypočutá obvinená XXXXX, ktorá uviedla, po prevzatí uznesenia o vznesení obvinenia, že je pravda, že výživné neplatila, ale ako mohla platiť, keď od júla 2022 býva spolu s XXXXX v dome vo Svini. S XXXXX žijú v jednej domácnosti. XXXXX jej nedáva peniaze, on berie aj rodinné prídavky na deti. O deti sa stará s XXXXX Avšak sa zľakla, keď jej XXXXX oznámil, že pôjde do basy, preto v Epérii dňa 15.8.2023 vybrala z účtu sumu 270,- Eur a babka je toho

času v charite, tiež jej pomáha a dala jej zvyšných 130,- Eur. Uhradila sumu 400,- Eur na výživnom.

Súčasťou spisu je poštový poukaz pod. číslo 158043 zo dňa 15.8.2023 o úhrade sumy 400,- Eur osobou XXXXX adresovanou XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS: ORP-1289/1-VYS-PO-2022 z 6.2.2023, podľa § 215 ods. 1 písm. h), ods. 4 Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona bolo zastavené trestné stíhanie, obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti matkou detí, za obdobie od mesiaca júl 2022 do 06.02.2023, právoplatné dňa 10.2.2023.

Z úradného záznamu zo šetrenia zo dňa 26.05.2023 Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že daného dňa vykonali neohlásené sociálne šetrenie domácnosti u pána A. Horváta, kde sa on ani pani XXXXX nenachádzali, avšak ostatní členovia komunity potvrdili skutočnosť, že XXXXX býva s pánom Horvátom. Túto skutočnosť potvrdili aj operatívcom pri ich operatívnom preverovaní a však nad rámec je potrebné konštatovať, že vzhľadom ku skutočnosti, že ju bolo v určitých intervaloch vidieť v obci XXXXX, tak mohli členovia komunity dôjsť k záveru, že tam stále býva, avšak aj podľa samotných slov pani XXXXX ktorá UPSVaR uviedla, že u pána Horváta údajne nebýva, niekedy u neho prespáva a to keď na charite nie je voľné miesto.

Svedok - poškodený XXXXX v prípravnom konaní dňa 17.01.2024 sa vyjadril k všetkým podstatným skutočnostiam a teda, že chce dať všetko na pravú mieru. Presné dátumy a ani presný čas kedy a ako to išlo nevedel uviesť, avšak na úvod povedal, že už v minulosti podal trestné oznámenie na družku, lebo neplatila výživné, ale bolo to stiahnuté lebo doplatila. V tom čase, keď podal trestné oznámenie XXXXX sa prestala zaujímať o deti, prespávala na arche a potom čo ich vyhodili z bytu, lebo jej mama to neplatila, menovaný išiel do Svini aj s deťmi. XXXXX mala problém, lebo mala ešte ďalšie tri deti, ktoré boli staršie a tie nechcel a tak ich dala do detského domova. Odvtedy proste to tak fungovalo, že keď si XXXXX zaumienila, tak prišla, potom odišla, niekedy sa o deti nestarala a aj raz ešte pred tým odišla do Českej republiky ku sestre, potom sa vrátila ku bratovi do Jarovnic a tak to už riešil podaním trestného oznámenia. Vtedy sa zľakla všetky peniaze vyplatila a začala sa starať o deti. Niekedy v lete v roku 2023 zase podal trestné oznámenie, nakoľko nastal zase ten istý problém a to, že už keď bolo stiahnuté oznámenie tak XXXXX zase začala striedavo fungovať, raz prišla, raz odišla, no aby to nevyznelo, že len ona bola tá zlá, je pravdou, že i menovaný mal v tom čase frajerku a s Martinou sa hádali, a preto aj z toho dôvodu bola častokrát preč. Presne, koľko dní z mesiaca bola pri deťoch, a koľko nie, menovaný nevedel uviesť, avšak vždy jej umožnil, aby ostala, aby deti mali mamu, no XXXXX v tom čase nemala peniaze a keďže mu na úrade povedali, že musí podať trestné oznámenie, aby dostal náhradné výživné, preto to trestné oznámenie podal, ale mu proste od toho momentu ako prvýkrát skončilo konanie prestala platiť.

Potvrdil, že sumu 400,- Eur, dlh za predchádzajúce obdobie, mu zaplatila, od dňa 15.07.2023 keď zase prišla ku nemu XXXXX bývať, spoločne sa starajú o domácnosť, kúpili deťom čo potrebovali a preto mu obvinená už nedlží žiadne výživné. Žijú spolu v jednej domácnosti. On chodím do

práce a ona sa stará o deti. O deti je riadne postarané, menovaný zarobí niečo cez 1000,- Eur, plus dostáva materskú vo výške 470,- Eur a rodinné prídavky vo výške 180,- Eur a XXXXX dostáva 380,- Eur, takže majú peniaze a aj deti sa majú dobre.

Obvinená XXXXX XXXXX uviedla, že momentálne je s druhom XXXXX s ktorým bývajú spolu a starajú sa o deti. Všetko je v poriadku, prispieva do rodiny, kupuje jedlo a aj veci. Dlhšie tak žila, raz tu-raz tam, raz u brata, raz pri mame, nemala kde byť, ale ona to tak nebrala, že sa nestará o deti, menovaná bola aj pri deťoch aj pri XXXXX ale aj inde no nevedela uviesť presné dátumy. Keď bolo dobre bola vo Svini, keď sa pohádali odišla, často sa hádali kvôli jeho prvej žene s ktorou ma prvé deti, no keď mala peniaze tak deťom dačo kúpila, no chodila aj za ďalšími deťmi do detského domova. Ďalej uviedla, že dcéra sa narodila 15.06.2023 potom už aj druh XXXXX sa rozišiel s frajerkou a odvtedy asi tak mesiac už po tom čo bola dcérka na sveta, tak už ako keby ostala vo Svini. Menovaná často krát odchádzala aj kvôli tomu, že bývala XXXXX družka stále do nej skákala, v podstate na ňu žiarlila, bola aj v Bratislave na brigáde, kde pracovala ako upratovačka, kde mala 2,50 - Eur na hodinu, ale to bolo strašne málo.

V priebehu vyšetrovania boli zabezpečené listinné dôkazy:

- Rodné listy XXXXX, nar. XXXXX, Damiána Horváta, nar. 03.07.2020 a XXXXX, nar. 01.12.2021, vyplýva, že ich mamou je XXXXX, nar. XXXXX a otcom je XXXXX, nar. 12.08.1994.

- XXXXX súdu XXXXX sp. zn. 29P/100/2022-25 zo dňa 30.06.2022 právoplatný dňa 11.07.2022, ktorým matku, teda XXXXX súd zaviazal povinnosťou prispievať na výživu mal. XXXXX na každého z nich sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne a tieto výživné bude poukazovať k rukám otca vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti výroku, ktorým sa táto dohoda schválila, opakovane do budúcnosti.

- Poštový poukaz na adresu v sume 400,- Eur od XXXXX adresovaný XXXXX.

- Správu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny z 16.10.2023 o tom, že obvinená XXXXX je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi, od mesiaca jún 2023 prídavku na dieťa XXXXX, nar. 15.06.2023, t.č. na materskej dovolenke.

Z charakteristiky Mestského úradu XXXXX z 05.10.2023 vyplýva, že mal. deti XXXXX, XXXXX a XXXXX, žijú v spoločnej domácnosti s rodičmi XXXXX a XXXXX na XXXXX XXXXX.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom §138 písm. j) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z neobľúbivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania, na viacerých osobách.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného

zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikne trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem za preukázané, že obv. XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom splnila dodatočne, návratom do spoločnej domácnosti sa podieľa na spoločnom chode domácnosti a spoločne s poškodeným XXXXX zabezpečujú starostlivosť maloletým deťom, a keďže jej konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, trestnosť činu zanikla, preto bolo potrebné trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od jeho doručenia. O sťažnosti rozhodne Krajská prokuratúra XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Eva Kenderešová
prokurátorka