



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 1 Pv 9/16/7707
EEČ: 2-58-169-2016

Prešov 11.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 497/2008 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 497/2008 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.06.2009 do 31.05.2015 v obci Lada, okres Prešov a inde ako prirodzený otec dcéry XXXXX, nar. XXXXX z nedbanlivosti neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 36P 20/2008 zo dňa 17.04.2009, právoplatným dňa 30.04.2009 bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 80 € mesačne k rukám matky XXXXX, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred, od 01.09.2008 a následne rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 17 C/104/2010 zo dňa 06.12.2010, právoplatným dňa 28.01.2011 bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX zvýšeným výživným vo výške 100 € mesačne, vždy do 15-tého dňa v mesiaci k rukám dcéry, počnúc dňom 17.05.2010, čím za uvedené obdobie mu vznikol dlh na výživnom voči XXXXX vo výške najmenej 4.300.- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Lipany ČVS:ORP-2759/LI-PO-2009 zo dňa 02.01.2010 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 29.01.2010 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v období od 01.06.2009 doposiaľ v obci Lada, okres Prešov a inde z nedbanlivosti neprispieval výživným na dcéru XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 36P 20/2008 zo dňa 17.04.2009 s právoplatnosťou od 30.04.2009 a vykonateľnosťou od 16.05.2009, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 80.- € mesačne k rukám matky XXXXX do 15-tého dňa v mesiaci vopred, pričom svoju vyživovaciu povinnosť si aj naďalej neplnil, čím takto za predmetné obdobie dlhoval na výživnom čiastku 640.- €.

Z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti bola vec odstúpená Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru, odboru kriminálnej polície Prešov na spoločné konanie s trestnou obvineného pre obdobný prečin a konanie obvineného bolo kvalifikované ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície Prešov dňa 15.02.2016 predložila na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

V prípravnom konaní bola vypočutá svedkyňa - poškodená XXXXX dňa 18.01.2010, ktorá uviedla, že na otca dcéry XXXXX, XXXXX podala trestné oznámenie dňa 04.12.2009 z dôvodu neplnenia vyživovacej povinnosti na dcéru. XXXXX súdu Prešov č.k. 36P 20/2008-27 zo dňa 17.04.2009, právoplatným 30.04.2009 a vykonateľným dňa 16.05.2009 bol otec dcéry XXXXX zaviazaný prispievať na mal. XXXXX sumou 80.- € , počnúc od 01.09.2008 do budúca, ktoré mal povinný otec poukazovať k jej rukám vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX plnil v plnej miere do 31.05.2009. Od tej doby si svoju povinnosť vyživovať dcéru neplnil vôbec, nezaujímal sa o ňu, nebol s ňou v žiadnom kontakte a neposielal jej žiadne dary, či už na narodeniny, meniny, alebo na Vianoce. Dlh na výživnom v tom čase predstavoval čiastku 640.- €. Dcéra XXXXX núdzou netrpela, nakoľko sa je snažila v rámci svojich možností zabezpečiť všetko, čo k životu potrebovala, aj keď sa museli obe s dcérou uskromniť.

V dňom 18.01.2010, 24.07.2013, 19.12.2014 bola k veci vypočutá aj dcéra obvineného, svedkyňa – poškodená XXXXX, ktorá opakovane uviedla, že otec o ňu nejaval záujem a od svojej mamy mala vedomosť, že táto podala na otca trestné oznámenie pre neplnenie si vyživovacej povinnosti. Otec mal v inkriminovanom období prispievať na jej výživu najskôr sumou 80.- €, ktoré mal poukazovať k rukám jej matky XXXXX a neskôr bolo výživné zvýšené na sumu 100.- € mesačne a to na

základe rozsudku OS v Prešove sp. z. 17 C 104/2010 zo dňa 06.12.2010, ktorý mal výživné uhrádzať k jej rukám vždy do 15-tého dňa v mesiaci, počnúc dňom 17.05.2010. Menovaná tiež uviedla, že od mája 2009 až do augusta 2014 si jej otec neplnil vyživovaciu povinnosť vôbec, až 27.08.2014 jej zaslal na účely výživného prostredníctvom svojej mamy sumu vo výške 350.- €, dňa 10.09.2014 sumu 350.- €, 03.10.2014 sumu 300.- €, 27.10.2014 sumu 200.- € a 01.12.2014 sumu 200.- €. Ku dňu výsluchu, t.j. k 19.12.2014 bol jeho aktuálny dlh na výživnom za obdobie od 01.06.2009, po odpočítaní vyššie uvedených súm /celkovo 1.400.- €/, vo výške 4.300.- €.

Dňa 11.7.2014 bol na základe právnej pomoci v Taliansku vypočutý aj obvinený XXXXX, ktorý v súvislosti s neplnením vyživovacej povinnosti voči svojim dcéram XXXXX a XXXXX uviedol, že je ich prirodzeným otcom, čo sa týka XXXXX, táto sa narodila z družského vzťahu s XXXXX. Uviedol tiež, že v zahraničí nikdy nemal stabilné zamestnanie s riadnou pracovnou zmluvou, hoci si zamestnanie aktívne hľadal. Nikdy však nebol prihlásený do žiadnej evidencie nezamestnaných a v tejto súvislosti mu nebola vyplácaná žiadna sociálna dávka. Dňa 01.07.2014 si našiel prácu v jednom supermarkete v Ricadi, kde pracuje ako robotník, zamestnávateľa ešte o vyživovacej povinnosti voči dcéram neinformoval. Nevedel presne uviesť, akými rozsudkami bol zaviazaný prispievať výživným na dcéry, nakoľko sa už dlhodobo zdržiava v Taliansku. Peniaze na výživné v rámci svojich možností posielal svojej matke a vie o tom, že pokiaľ tak nemohol urobiť, tak jeho matka uhradila výživné za neho, aby dcéry neboli ukrátené na svojich potrebách, pričom potrebné doklady k tomu by mala mať jeho matka. V súčasnosti nemá vzťah so žiadnou zo svojich dcér, ale informuje sa o ich zdravotnom stave a o ich základných životných potrebách. Bol vyrozumený o výške dlhu vo výške 4320 Eur voči dcére XXXXX a vo výške 1.600 Eur voči dcére XXXXX.

Taktiež uviedol, že od decembra 2013 platí mesačne prostredníctvom svojej matky sumu vo výške cca 150.- €, aby splatil svoj dlh na výživnom voči dcére XXXXX. Keďže si našiel stabilné zamestnanie, podľa svojich finančných možností sa bude snažiť svoj dlh na výživnom uhradiť, aj keď momentálne asi nebude možné uhradiť dlh voči obom dcéram naraz.

Dňa 21.03.2016 bola opätovne vypočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že na základe splnomocnenia XXXXX zo dňa 25.02.2016 je oprávnená dcéru zastupovať v tomto konaní. Jej dcéra XXXXX ukončila v máji 2015 štúdium na UKF v Nitre a po ukončení štúdia sa hneď zamestnala, teda vyživovacia povinnosť XXXXX voči nej skončila mesiacom máj 2015. Potvrdila skutočnosť, že výživné za obvineného XXXXX posielala najprv jeho mama XXXXX a po jej smrti, jeho otec XXXXX. Peniaze posielali poštou na jej meno. Svedkyňa – poškodená predložila prehľad platieb a nedoplatkov na výživnom od júna 2009 do 31.05.2015, doklady o úhrade dlhu na výživnom za obdobie od mesiaca august 2014 do mesiaca marec 2016 vo výške 3.500 Eur, potvrdenie o prevode práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení zo dňa 24.02.2015, zo stavebného sporenia, ktorým obv. XXXXX previedol dcére XXXXX sumu 4.275,60 €.

V závere prehlásila, že obvinený XXXXX dlh na výživnom voči jej dcére XXXXX za obdobie od 01.06.2009 do 31.05.2015 uhradil v celom rozsahu. Z uvedeného dôvodu navrhla, aby bolo trestné stíhanie voči nemu zastavené.

Svedok XXXXX potvrdil skutočnosť, že jeho syn XXXXX im posielal z Talianska peniaze na účet, kde t.č. už nebohá jeho manželka XXXXX ich vyberala a poštou posielala matkám obidvoch vnučiek - Martiny a Márie. Po smrti manželky dňa 06.08.2015 peniaze zasielal on. Matka XXXXX od nich nič nepýtala, s ňou nebol problém, peniaze jej zasielali každý mesiac od začiatku roka 2014.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú rodný list, potvrdenie o návšteve školy a ukončení štúdia XXXXX, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 36P 20/2008 zo dňa 17.04.2009, právoplatný dňa 30.04.2009, ktorým bol otec dcéry zaviazaný prispievať na výživu XXXXX sumou 80.- € mesačne k rukám matky XXXXX, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred a následne rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 17 C /104 /2010 zo dňa 06.12.2010, právoplatný dňa 28.01.2011, ktorým bol zaviazaný prispievať zvýšeným výživným na XXXXX vo výške 100.- € mesačne, vždy do 15-tého dňa v mesiaci k rukám dcéry, počnúc dňom 17.05.2010.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom § 138 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin pácha závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem za preukázané, že obv. XXXXX splatením celého dlhu na výživnom, dcére XXXXX si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére a keďže jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, trestnosť činu zanikla. Preto bolo potrebné trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho doručenia uznesenia na Krajskú prokuratúru v Prešove prostredníctvom tunajšej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Eva Kenderešová
prokurátorka