



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 1 Pv 602/22/7707-42
EEČ: 2-58-202-2024

Prešov 28.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: opustenie dieťaťa podľa § 206 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: opustenie dieťaťa podľa § 206 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v presne nezistenom čase popoludní, v kúpeľni rodinného domu na ul.
XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, ako matka, po spontánnom pôrode do vane, nechala
svojho novorodeného syna XXXXX, nar. XXXXX v tejto vani bez ošetrovania a dozoru,
privolanou sanitkou odišla do FNsP v Prešove na ošetrovanie, pričom nikoho
neinformovala, že doma zostalo bez ošetrovania novonarodené dieťa, ktoré našiel
otec XXXXX vo vani, kde ho matka mala nechať, v podchladenom stave
s nezmerateľnou teplotou tela, avšak bez inej vážnej ujmy a po poskytnutí odbornej
lekárskej pomoci sa jeho stav rýchlo znormalizoval, čím svoje dieťa takto vystavila
nebezpečenstvu ohrozenia života,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-939/1-VYS-PO-2022 zo dňa 07.10.2022 bolo podľa §199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením tej istej spisovej značky zo ma 06.02.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin opustenia dieťaťa podľa § 206 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa XXXXX v presne nezistenom čase popoludní v kúpeľni rodinného domu vo XXXXX, ako matka po spontánnom pôrode do vane nechala svojho novonarodeného syna XXXXX, nar. XXXXX v tejto vani bez ošetrovania a dozoru a privolanou sanitkou odišla do FNsP v Prešove na ošetrovanie, pričom nikoho neinformovala, že doma zostalo bez ošetrovania novonarodené dieťa, ktoré našla RZP, ktorú vyslali lekári FNsP v Prešove po zistení, že porodila, pričom dieťa bolo nájdené asi po troch hodinách vo vani, kde ho matka nechala v podchladenom stave s nemerateľnou teplotou tela dieťa, avšak bez inej vážnej ujmy a po poskytnutí odbornej lekárskej pomoci sa jeho stav rýchlo znormalizoval, čím svoje dieťa takto vystavila nebezpečenstvu ohrozenia života.

Obvinená v prípravnom konaní vo svojej výpovedi uviedla, že je matkou piatich detí, posledným dieťaťom bol XXXXX a počas tehotenstva nechodila k pôrodníkovi. Počas tehotenstva nemala žiadne ťažkosti a preto nechodila k lekáre. Dňa 31.08.2022 jej od rána bolo nevoľno, doma bola s 2- ročným synom. Stav sa jej postupne zhoršoval a preto si dala sprchu. Všetko bolo v poriadku, obliekla sa a nevoľnosti sa znova dostavili a postupne sa zhoršovali. Asi popoludní zistila, že mierne krváca, krvácanie sa prehlbovalo a preto išla do vane. Tam jej prišlo zle a mala zatmenie v očiach a už si nič viac nepamätá. Potom si už len matne spomína, že nastupuje do sanitky, potom z nej vystúpila v nemocnici, urobili jej vyškrab a pamätá si, že lekár hovoril, že našli jej syna, čo porodila, a že je v poriadku. Po piatich dňoch ju so synom prepustili domov, je v poriadku, zdravý a chodí s ním k detskej lekáre. Ani pri jednom pôrode nemala také bolesti a tak ťažký stav ako pri poslednom pôrode, aj preto si tento posledný pôrod nepamätá. K lekáre nechodila preto, že sa bolo treba objednávať 2-3 mesiace dopredu a ona nemala žiadne zdravotné ťažkosti. Nepamätá si, kto zaslal sanitku, ale si myslí, že to asi terénna sociálna sestra.

Ako svedok bol v prípravnom konaní vypočutý aj manžel obvinenej XXXXX, ktorý uviedol, že manželka počas posledného tehotenstva nechodila na kontroly k lekáre lebo nemala problémy. Dňa 31.08.2022 išiel ráno do práce, domov sa vrátil asi o 17 hodine. Po príchode domov zvidel manželku stáť pri dverách do kúpeľne, bola zakrvavená na nohách a veľmi sa vystrašil. Zobral ju do kuchyne a z okna zakričal na terénnu pracovníčku XXXXX, aby zavolala záchranku. Videl, že manželka stratila bruško, sanitka ju zobrala do nemocnice. Keď sa ukludnil išiel so sestrou XXXXX upratať kúpeľňu, lebo na zemi boli škvrny od krvi. Asi po 15-tich minútach našli vo vani novonarodeného chlapca, bol zabalený v osuške a bol ticho. Bol normálny, len trocha chladnejší, znova zavolať na XXXXX, aby zavolala záchranku. Asi na 5-ty deň sa manželka vrátila domov so synom, manželka mu povedala, že sa na pôrod nepamätá. Teraz sa tešia, že majú 6-tého syna, starajú sa o neho, chodia spolu k lekáre.

Z výsluchu svedkyne XXXXXj vyplynulo, že niekedy v auguste 2022 ju zavolať XXXXX, aby zavolať záchranku, lebo jej švagrinej bolo zle a mala bolesti

brucha. Záchranka prišla asi za 10 minút, XXXXX bola šokovaná a ležala na posteli. Mala aj nejaké krvavé škvrny na oblečení a na nohách. Ju odviezla záchranka a oni sa rozprávali vonku. Po chvíli vyšiel vonku XXXXX – manžel obvinenej a povedal, že našiel dieťa, aby zavolala znova záchranku. Ona zavolala na 155 a žiadala sanitku a vysvetlila im, že sanitkou odviezli mamičku, ale našli dieťaťko, aby po neho prišli. Po niekoľkých dňoch prišli zo sociálky a pozerali v akom stave majú XXXXX bývanie. V tej dobe pracovala ako asistentka podpory zdravia.

Svedok – poškodený XXXXX – opatrovník maloletého uviedol, že poškodeného maloletého nepozná, nikdy sa s nim nestretol a nemá žiadne informácie ku skutku.

Súčasťou vyšetrovacieho XXXXX sú aj zápisnice o výsluchu svedkov XXXXX a MUDr. Zuzany Vrbovej. Svedok XXXXX uviedol, že v čase o 22.28 hod. na gynekologicko-pôrodnické oddelenie vo FNsP Prešov RLP na ich oddelenie priviezla XXXXX s tým, že má krvácanie z rodidiel. Pacientka na jeho otázky nereagovala primerane, bola „mimo“. Spočiatku sa ako diagnóza javil potrat, počas vyšetrenia zistil zrelú placentu, ale chýbalo mu dieťa. Pacientke počas zákroku vybrali placentu, avšak chýbalo dieťa. Vtedy už z novorodeneckého oddelenia dostali informáciu, že dieťa bolo nájdené u nich doma, bezprostredne po pôrode. Po príchode s ňou bola sťažená komunikácia, odpovedala „z cesty“, pýtal sa jej, či potratila a ona povedala, že hej. Na otázku, či bola tehotná odpovedala, že nevie. Svedkyňa XXXXX vypovedala, že dieťa bolo na ich oddelenie privezené RLP v čase o 22.53 hod.. Jednalo sa o domáci pôrod, dieťa bolo podchladené a bledé. Postupne sa dieťaťu zvýšila teplota, dieťa bolo životaschopné, podchladenie u neho nevyvolalo žiadne následné ochorenie. Dieťa bolo následne matkou kojené a po preverení domácnosti sociálnymi pracovníčkami boli matka s dieťaťom prepustené do domácej starostlivosti. Dostali informáciu, že sa jedná o normálne fungujúcu rodinu s piatimi deťmi.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu na č .I. 71-87 vyš. spisu je znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetia pôrodníctvo, zo záverov ktorého vyplynulo, že XXXXX bola dňa 31.08.2022 prijatá na hospitalizáciu, na oddelenie gynekológie a pôrodníctva s dôvodom prijatia pôrodom neúplným so zadržanou placentou mimo pôrodnického oddelenia. Stav pacientky si vyžadoval operačný výkon - odstránenie placenty z maternice. Vyšetrením krvi boli zistené nízke hodnoty hemoglobínu a vysoké hodnoty bielych krviniek, čo svedčilo o tom že u pacientky došlo počas pôrodu k vysokej strate krvi, odhadom 1000 – 1300 ml krvi, čo si vyžiadalo podanie krvných transfúzií. Vzhľadom na okolnosti pôrodu možno ustáliť, že vysoké krvné straty spôsobili u pacientky poruchu vedomia s následnou čiastočnou stratou pamäti. Táto náhla strata väčšieho množstva krvi viedla k zníženiu prívodu krvi a kyslíka do mozgu, čo obvinenej spôsobilo rozrušenie, stav zmätenosti a prechodnú stratu pamäti.

Vo veci bol taktiež vypracovaný znalecký posudok o duševnom stave obv. XXXXX na základe príkazu na vyšetrenie duševného stavu vydaného Okresným súdom v Prešove. dňa 03.04.2023 pod sp. zn. 41Tp 53/2023. Znalčka v záveroch znaleckého posudku uvádza, že u obvinenej sa jedná o simplexnú osobnosť s rozumovými schopnosťami v pásme mentálnej subnormy. U obvinenej došlo v čase skutku pravdepodobne k stavu rozrušenia vyvolaného pôrodom, v dôsledku

protrahovaného (t. j. pretrvávajúceho) krvácania, bolesti, svalovej námahy, afektívnej labilite a strachu k značnému telesnému a psychickému vyčerpaniu, ktoré mohlo mať podstatný vplyv na jej ovládaciú a rozpoznávaciu schopnosť v čase skutku. Jej „výpadok“ pamäte môže súvisieť k veľkou stratou krvi, ktorú utrpela pri pôrode a po ňom. Nie je indikované nariadenie žiadnej z foriem ochranného psychiatrického liečenia.

Doplňujúcim výsluchom znalkyne XXXXX bolo následne zistené, že strata krvi v objeme asi 1.300 ml, následná hypoxia mozgu a prechodná strata pamäte spôsobili rozrušenie, stavy zmätenosti a prechodnú stratu pamäte. Sú to všetky príznaky, ktoré poukazujú na prechodnú duševnú poruchu, ktorá mala vplyv na ovládanie a rozpoznávaciu schopnosť XXXXX. Do podania transfúzie bola teda ovládacia a rozpoznávaciu schopnosť vymiznutá.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nepríčetnosť je okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť, pokiaľ u páchatel'a absentovala rozpoznávaciu alebo ovládacia schopnosť ako dôsledok duševnej poruchy v čase činu, ktorý je predmetom trestného konania.

Vzhľadom na závery rozsiahleho dokazovania vykonaného v prípravnom konaní najmä na závery znaleckého posudku o duševnom stave obvinenej v spojení s doplňujúcim výsluchom znalkyne, ktorá konštatovala vymiznutie rozpoznávacích a ovládacích schopností u obvinenej v čase spáchania skutku som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miriam Timková
prokurátorka