



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 3 Pv 335/14/7707
EEČ: 2-58-220-2016

Prešov 13.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného
zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky
zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 18:00 hod. do 18:10 hod. dňa 29.04.2016, spolu s XXXXX, na parkovisku
za budovou bývalého Daňového úradu na Ul. Levočskej č. 2 v Prešove, sa spoločne
pokúsili vniknúť do kabíny tam odstaveného nákladného motorového vozidla zn.
Mercedes Atego, poľského evidenčného čísla LUB 1173H a to tak, že obv. XXXXX
vsunul do zámku ľavých dverí na strane vodiča nezistený predmet, ktorý držal
pravou rukou a pokúšal sa zámok vypáčiť, čo sa mu nepodarilo, následne vsunul do
oblasti zámku skrútkovač, ktorý držal v pravej ruke a opäť sa ním pokúsil prekonať
zámok dverí, čo sa mu tiež nepodarilo a pri tom vytvoril pod plastovou kľučkou dverí
dieru, pričom XXXXX po celý čas stál v blízkosti uvedeného vozidla a dával pozor, či
niekto nejde, pričom do kabíny odparkovaného vozidla sa nedostali, čím takto
vlastníkovi vozidla, XXXXX Wasko, bytom 24-200 XXXXX, Poľská republika
spôsobili škodu poškodením vozidla v sume 119,55 Eur a obv. XXXXX bol trestným
rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš spisovej značky 0 T 375/2012 zo dňa

27.07.2012 právoplatným toho istého dňa uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX – Sever, sp. zn. ORP-704/SE-PO-2014 zo dňa 30.04.2014 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin pokusu krádeže podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 30.06.2014 bolo vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku XXXXX a XXXXX pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Dňa 22.04.2016 obv. XXXXX bol vyšetrovateľom podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku upozornený na zmenu právnej kvalifikácie s tým, že skutok sa ďalej bude posudzovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Vyšetrovaním, ale hlavne záznamom z kamery a na neho nadväzujúcim znaleckým posudkom KEU PZ Bratislava č. ČES:PPPZ-KEU-BA-EXP-2016/4304 z odboru antropológie za účelom uverenia a stotožnenia osôb bolo preukázané, že uvedeného skutku sa s vysokou pravdepodobnosťou dopustil obv. XXXXX.

V rámci vykonaného vyšetrovania bolo zistené a do spisu boli zabezpečené listinné dôkazy o tom, že menovaný obv. XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2 T 162/2012 zo dňa 16.04.2015 a právoplatnosťou dňa 08.09.2015 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a za to mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom za uvedený prečin je možné uložiť trest odňatia slobody do 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky, pričom sa jedná o pokus prečinu s tým, že poškodená si nenarokuje náhradu škody.

Preto vzhľadom k osobe obvineného a okolnosti prípadu, času, kedy bol skutok spáchaný a k následkom, je trest, ku ktorému môže toto trestné stíhanie viesť, bezvýznamný vo vzťahu k trestu, ktorý obvinenému už bol uložený v inej trestnej veci. Tento trest možno považovať za postačujúci. Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom k vyššie uvedenému považujem toto rozhodnutie o zastavení trestného stíhania za zákonné a dôvodné.

Tým nie je dotknuté právo poškodeného na náhradu škody, ktoré si môže uplatniť v civilnom procese.
doplňte odôvodnenie

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Prešove prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry.
Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Štefan Ščerbák
prokurátor