



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 1 Pv 388/21/7707-36
EEČ: 2-58-223-2022

Prešov 23.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.08.2021 v čase asi o 15:55 hod. v Prešove na Vihorlatskej ul. 2/A vľavo od bočného vchodu ZOC MAX od obchodného domu Billa obvinení spolu s mal. XXXXX, nar. XXXXX a ďalším doposiaľ nestotožneným páchatel'om, fyzický napadli poškodeného XXXXX a to tak, že obv. XXXXX prišiel k XXXXX a žiadal od neho 20,- centov a keď mu ich odmietol dať, začal sa k nemu správať agresívne a opakovane mu trhal reproduktor zn. JBL, ktorý mal poškodený zavesený na pravej ruke, čo sa mu však nepodarilo a od poškodeného sa vzdialil, avšak pri odchode poškodeného z miesta, sa obv. XXXXX vrátil k poškodenému, zahnal sa na neho päst'ou, pričom poškodený sa uhol a kopol ho do hrudníka, kde obv. XXXXX spadol na zem, poškodený sa z miesta snažil újsť, pričom obv. ml. XXXXX a doposiaľ nestotožnený páchatel' poškodeného dobehli a fyzicky ho napadli tým spôsobom, že ho zozadu sotili, kde spadol na zem a následne k nim dobehli aj ostatní obvinení spolu s mal. XXXXX, všetci ho začali fyzicky napádať a to tak, že ho kopali a následne mu stiahli z tela bundu,

zo zápästia mu stiahli reproduktor, začali ho prehľadávať, z vrecka nohavíc poškodenému obv. XXXXX vytiahol mobil zn. XXXXX A10, ktorý obv. ml. XXXXX zobral so sebou a prehľadali mu vrecká na bunde, kde sa už nič nenachádzalo a následne z miesta odišli, pričom pri odchode obv. XXXXX po poškodenom hodil reproduktor, čím poškodenému XXXXX spôsobili škodu odcudzením mobilného telefónu vo výške 78,82 EUR a škodu znečistením oblečenia vo výške 20,20 EUR, avšak bez zranení, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ z Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX, sp. zn: ČVS:ORP-XXXXX/1-VYS-PO-2021 zo dňa 05.08.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa PZ z Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX, sp. zn: ČVS:ORP-XXXXX/1-VYS-PO-2021 zo dňa 06.08.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX a SPOL. za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V predmetnej trestnej veci bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že dňa 05.08.2021 prišiel na autobuse s viacerými kamarátmi, kde bola aj jeho sestra XXXXX a XXXXX do Prešova vyberať kontajnery, nakoľko chcel nejaké oblečenie. Dostali sa až ku Maxu, kde na múriku sedel „taký ujko“ a počúval pesničky na reprák a mal telefón vo vrecku. Išiel k tomu ujkovi, že či nemá 20,-centov a nevie, čo bolo potom, lebo „bol zafetovaný.“ Pamätá si, že mu ujko 20,-centov dal, pričom on chcel od neho aj telefón, ktorý mal vo vrecku, preto mu ho z vrecka zobral. Ten ujko sa nijak nebránil, keď mu bral telefón, potom on s kamarátmi odišiel preč. On uja nebil, nebil ho ani nikto iný. Potom ten ujo a jeho kamaráti prišli, aby im vrátil mobil, jeho sestra XXXXX mu (obvinenému) zobrala mobil a dala ho ujovi. Žiadna bitka nebola.

Svedok- poškodený XXXXX vo svojich výpovediach zo dňa 05.08.2021 a 19.10.2021 okrem iného uviedol, že uvedeného dňa, teda 05.08.2021 bol pri ZOC MAX, kde čakal na svojich kamarátov, pričom v čase okolo 15.50 hod., keď sa nachádzal pri múre ZOC Max, pri chodníku zo smeru od OC- Billa, prišiel k nemu Róm s dvoma dievčatami a jeden mladší chlapec. Prišli k nim ešte ďalší ich traja kamaráti. Popísal, čo mal na sebe oblečené najstarší z nich a že tento muž prišiel k nemu, pýtal si od neho 20,- centov a keď mu on povedal, že peniaze nemá, začal mu niečo hovoriť po rómsky, stával sa agresívnejším, rozhadzoval rukami a stále niečo kričal. Vtedy ho začali od poškodeného odťahovať jeho dve priateľky a ešte dvaja chlapi. On sa však nedal odtiahnuť, nakoniec mu (poškodenému) chytil do ruky reproduktor JBL, ktorý mal zavesený zápästí pravej ruky, viackrát s ním trhol, ale nevytrhol mu ho, nakoniec sa poškodenému podarilo mu ho vytrhnúť z ruky. Vtedy ostatní jeho kamaráti ho stiahli k sebe a odprevadili na bok k múru MAXU zo strany od hlavnej cesty. Poškodený si vyzliekol svoju rifľovú bundu, ktorú položil spolu s mobilom zn. XXXXX A10 a reproduktorom na múrik z dôvodu, lebo chcel sa lepšie pohybovať, ak by ho znova spomínaný muž napadol. Potom prešiel pár krokov po chodníku smerom k OC Billa, kde sa ho snažil neznámy Róm udrieť, ale on sa prešmykol okolo neho a pribehol si po veci, ktoré si položil na múrik vedľa miesta, kde stál. Obliekol si bundu, reproduktor si dal znova na zápästie a mobil do vrecka. Snažil sa prejsť okolo nich

smerom od ZOC MAX k OC Billa, pričom vtedy k spomínanému útočníkovi postupne prišli všetci ostatní jeho kamaráti. Keď bol bližšie k nim, tak ten istý útočník šiel k nemu, zahnal sa proti nemu päšťou a aj sa naklonil nad neho, poškodeného, ktorý sa mu uhol a kopol útočníka chodidlom do hrudníka. Útočník spadol na zadok, zostal sedieť na tráve a on (poškodený) sa rozbehol preč. Prebehol asi 2-3 metre, keď ho dvaja chlapci zo spomínanej partie dobehli a sotili ho na zem, kde sa trochu pošmykol a keď spadol na zem, tak už k nemu pribehli aj ostatní a tak všetci siedmi začali do neho kopať, sťahovať z neho bundu, zo zápastia reproduktor a z vrecka nohavíc mu vytiahli mobil. Ďalší mu prehľadali vrecká na bunde, pritom mu aj stiahli bundu z tela. Poškodenému sa podarilo postaviť a ujsť od nich, odbehol od nich asi na vzdialenosť 40-50 metrov, zostal stáť pri presklenej búde s označením „Camea Car“ zo strany od hlavnej cesty v prípade, ak by sa spomínané osoby k nemu rozbehli, aby im ušiel cez cestu. Videl, ako všetci siedmi prezerali jeho bundu a veci, keď zistili, že v bunde nie sú žiadne peniaze, tak ju hodili na zem a kopali do nej. Ten najstarší chlapec v sivej mikine po ňom hodil reproduktor, ktorý dopadol asi 2m odo neho na trávnik, ďalšie veci nechali ležať na zemi a išli po chodníku smerom k prechodu cez ulicu na druhú stranu Jurkovičovej ulice na zastávku MHD, kde zostali stáť. Poškodený prešiel okolo cesty hlavnej smerom k ZOC MAX a vtedy oproti nemu už išli jeho priatelia, ktorých čakal. Išiel si na trávnik po svoje veci, zobral si svoju rifľovú bundu s podšívku, reproduktor zo zeme, rúško a šatku. Povedal svojim kamarátom, čo sa mu stalo a dvaja z nich išli za tými Rómami, ktorých dostihli na zastávke MHD, kde od nich zobrali mobil poškodeného, ktorý mal požičaný od kamaráta XXXXX. Následne mu XXXXX XXXXX požičala svoj mobil a z neho volal políciu v čase o 16:02 hod. Dodal, že spomínané osoby ho niekoľko krát kopli do boku, ale nemá tam žiadnu modrinu a už ho bok nebolí. Vyjadril sa taktiež aj k výške škody, ktorá mu bola spôsobená konaním vyššie spomínaných osôb.

Ďalej k veci boli vypočutí spoluobvinení XXXXX a to ml. XXXXX a ml. XXXXX (sestra obv. XXXXX), svedkovia: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, ako aj znalci: PhDr. XXXXX a XXXXX.

Obvinená ml. XXXXX po zákonom poučení podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku využila svoje právo a k danej veci nevypovedala. Uviedla len to, že nič neurobila.

Obvinený ml. XXXXX okrem iného uviedol, že 05.08.2021 prišiel o 14.10 hod. do Prešova zo Svini spolu so svojou sestrou XXXXX už bol v Prešove. Všetci išli spolu vyberať kontajnery. Potom išli k Maxu, stretli aj XXXXX zo Svini. XXXXX videl tam nejakého uja a pýtal od neho 20,- centov, ale povedal mu, že nemá. XXXXX mu chcel ukradnúť „bednicu“, čo mal na ruke zavesenú na šnúrke, ale nepodarilo sa mu ju strhnúť z ruky. Jeho sestra XXXXX ťahala XXXXX od uja, aby sa nebili, ale XXXXX sa s tým ujom bil, dával mu kopačky s nohou a kopal ho do jeho nôh. Ujo sa s XXXXX tiež začal biť a kopol ho do hrudníka, XXXXX spadol na zem, ujo začal utekať, za ním utekal on, jeho sestra XXXXX, potom aj XXXXX a XXXXX. Ujo sám spadol na chrbát, on a XXXXX začali do neho kopať, on mu dal jednu kopačku do nohy a boxer zozadu do hlavy. Keď ujo spadol na zem, vypadol mu aj mobil zo zadného vrecka, on ho zodvihol, chcel ho dať ujovi, ale XXXXX mu ho zobral z ruky. Bundu si ujo dal dole sám, potom ju už na seba neobliekal, vravel, že je špinavá. Potom chceli ísť domov, ale prišli za nimi ujkoví kamaráti a pýtali si mobil, jeho sestra XXXXX zobrala XXXXX z rúk mobil a vrátila ho. Nikto iný okrem neho a XXXXX do uja nekopal. Do bitky sa pustil, lebo chcel ochrániť XXXXX. Potom prišli policajti a zobrali ich na políciu. Uvádza aj iné skutočnosti, ktoré sú súčasťou jeho výpovede.

XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX neboli priamymi svedkami danej udalosti, avšak videli, že dňa 05.08.2021 v čase okolo 15.45 hod., keď išli MHD z NC Epéria na zastávku MHD ul. Karpatská, zazreli po vystúpení z MHD, neďaleko od zastávky ich kamaráta XXXXX, ktorého prezývajú „Hasan,“ ako zbieral zo zeme nejaké svoje osobné veci, ako napr. malý prenosný reproduktor, ktorým sa dá napojiť na mobil, ako aj iné veci. Po príchode k nemu sa ho pýtali, čo sa mu stalo a on im povedal, že ho okradli Rómovia, pričom mu mali zobrať mobilný telefón. Ukázal, ktorým smerom Rómovia išli, následne sa všetci pustili za tými zlodejmi, dostihli ich na zastávke Karpatská smer mesto. XXXXX na nich zakričal, aby prišli k nemu, kde oni sa už chystali nastúpiť do MHD, počúvli ho však, prišli k nemu a keď sa ich Patrik pýtal, či majú Hasanov telefón, tak to zatĺkali. Jednalo sa asi o dvoch chlapcov a dve ženy, dievčatá, kde jedna zo žien jednému z Rómov zobrala telefón a vrátila ho Hasanovi, ktorý tam bol s nimi. Vtedy už prišla aj polícia, ktorá spomínané osoby zadržala.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj znalecké posudky z odboru Psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a klinická psychológia detí, ktoré boli vypracované na obv. ml. XXXXX a obv. ml. XXXXX.

V priebehu prípravného konania bola vyžiadaná správa z FNsP XXXXX zo Psychiatrického oddelenia, z ktorej vyplýva, že obv. XXXXX, nar. XXXXX bol viackrát psychiatricky vyšetrený. Taktiež bolo zistené, že je každodenným užívateľom riedidla (toulénu), ktoré fetuje, čo vyplýva aj z výsluchu menovaného obvineného, ako aj z výpovede svedka - poškodeného.

Na základe návrhu vyšetrovateľa PZ z ORPZ, OKP XXXXX, sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX pod sp.zn.: XXXXX/2021 zo dňa 10.09.2021 vydal príkaz na pribratie znalca z odboru psychiatrie za účelom vyšetrenia duševného stavu obv. XXXXX.

Zo spracovaného znaleckého posudku pod číslom: XXXXX/2021 znalca z odboru Zdravníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria - XXXXX jednoznačne vyplýva, že obvinený v čase skutku trpel a v súčasnej dobe trpí mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa s poruchami správania v zmysle agresivity a závislosťou od Toulénu (prchavých rozpúšťadiel) a v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať, tieto schopnosti, teda ovládacia a rozpoznávacía boli u obvineného v čase skutku vymiznuté. Znalčka taktiež poukázala na to, že dlhoročným fetovaním toulénu došlo u obvineného k poškodeniu jeho mozgu (zistená epilepsia, encephalopatia, atrofia mozgu a mozočka). Obvinený je k svojej závislosti od prchavých látok (toluénu) nekritický, s ohľadom na úroveň jeho rozumových schopností však znalčka nedoporučuje uložiť obvinenému ochranné protitoxikomanické liečenie, nakoľko by nespĺnilo svoj účel. Znalčka doporučila v civilnom konaní zahájiť konanie vo veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony a následné umiestnenie obvineného v zariadení sociálnej starostlivosti. Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania pre nedostatok rozumových schopností. Znalčka nezistila u obvineného žiadnu duševnú chorobu alebo poruchu, ktorá by u neho nastala po skutku a mohla mať vplyv na jeho schopnosť chápať zmysel trestného konania.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, čím jeho vydanie považujem za dostatočne odôvodnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možno podať do 3 (troch) pracovných dní od jeho doručenia tunajšiu prokuratúru, o ktorej rozhodne Krajská prokuratúra v Prešove. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Eštoková
prokurátorka