



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 2 Pv 185/16/7707
EEČ: 2-58-225-2016

Prešov 01.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 73/2015 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 73/2015 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca november 2015 do dňa 14.03.2016 v Prešove na ul. Čerešňovej v jeho rodinnom dome a inde sa dlhodobo vyhrážal poškodenej XXXXX zabitím a ujmu na zdraví a to slovami „nepôjdeš z tade nikde, lebo Ťa zabijem“, pričom ju počas toho v dome uzamkol a držal v čase od cca 18.00 hod. dňa 10.03.2016 do 08.00 hod. dňa 11.03.2016, taktiež ju proti jej vôli nútil, aby sa s ním

stretávala s tým, že ak mu nevyhoví, zabije alebo ublíži na zdraví jej priateľovi XXXXX, alebo ublíži na zdraví jej, na základe čoho mu ona vyhovela a naďalej aj po ich rozchode sa s ním ďalej stretávala, pričom v danom období ju neustále prenasledoval, opakovane proti jej vôli vo veľkom množstve kontaktoval prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, čím takto svojim konaním u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a život a zdravie jej priateľa XXXXX,

v presne nezistenom čase, v poslednej dekáde mesiaca február 2016 a skôr, obťažoval a prenasledoval XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom Dulová Ves č. 152, okr. XXXXX, prechodne bytom bez prihlásenia XXXXX, ul. Arm. gen. Svobodu č. 26 a dožadoval sa jej osobnej prítomnosti s podmienkou, že ak tak neurobí, ublíži jej a jej novému priateľovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. Vihorlatská č. 5 tak, že ho finančne zničí a fyzicky mu ublíži, resp. sa o to postará a následne dňa 12.03.2016 v čase o 02.48 hod. neznáma osoba z telefónneho čísla XXXXX cez aplikáciu VIBER kontaktovala XXXXX a ihneď potom u neho zvonil domový zvonček od vchodových dverí, pričom kontaktovaná osoba nereagovala na tento kontakt a následne toho istého dňa 12.03.2016 okolo 20.40 hod. v Prešove na ul. Arm. gen. Svobodu pred blokom č. 26 prišla XXXXX na svojom vozidle na uvedenú adresu v sprievode XXXXX tiež na svojom vozidle, pričom XXXXX mal vo svojom vozidle aj syna XXXXX a zaparkoval svoje vozidlo k ďalšiemu vozidlu na parkovisku tak, že z vodičovej strany vznikla medzera 30 cm, kde následne rýchlym krokom prišiel k tomuto vozidlu obv. XXXXX, ktorý vošiel do uvedenej medzery a snažil sa otvoriť dvere na vozidle XXXXX, ktorý predtým stihol z vnútornej strany zabezpečiť dvere proti otvoreniu z vonku, kde XXXXX pri tom ťahal kľučku dverí a kričal na XXXXX „Pod' von, pod' von! Máš po po piči, si skončil, nemáš odvahu si to so mnou vysvetliť, nebudeš zo mňa robiť kokota, pod' von Ťa rozjebem!“, pričom XXXXX nakoľko mal v aute maloleté dieťa nevystúpil z neho z obavy, že obv. XXXXX naplní svoje vyhrážky, zavolať na políciu, čo si všimol obv. XXXXX a so slovami „Skús to riešiť ináč a skončil si!“ odišiel na neznáme miesto, čím tak svojim konaním obv. XXXXX u XXXXX vzbudil skutočne dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

Postupujem Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky prípravného konania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o konanie, ktoré možno kvalifikovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Odôvodnenie:

Vo veci konajúci poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX - Juh uznesením sp. zn. ORP-346/JU-PO-2016 zo dňa 14.03.2016, podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona začal trestné stíhanie a následne dňa 14.03.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre skutok kvalifikovaný ako prečin nebezpečného prenasledovania podľa 360a ods. 1 písm. a), b), c) Tr. zákona spáchaný v súbehu s prečinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona a uznesením sp. zn. ORP-336/JU-PO-2016 zo dňa 03.05.2016, podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1

Tr. poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre skutok kvalifikovaný ako prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, ktoré mal spáchať obvinený tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti týchto uznesení. Následne uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX – Juh sp. zn. ORP-346/JU-PO-2016 zo dňa 01.06.2016, podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku boli obe trestné veci spojené na spoločné konanie.

Dňa 01.07.2016 vo veci konajúci poverený príslušník policajného zboru po ukončení vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru návrh na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku spolu s na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom. Preskúmaním predmetného spisového materiálu som zistil, že návrh policajta je nedôvodný.

V uvedenej trestnej veci počas vyšetrovania poverený príslušník PZ opakovane vypočul svedkyňu poškodenú XXXXX, svedka poškodeného XXXXX, obvineného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, vykonal konfrontácie medzi obvineným a svedkami. Do spisu zabezpečil znalecké posudky z odboru psychológie, odvetvie klinickej psychológie detí a dospelých a psychológie dopravy na obvineného XXXXX a poškodenú XXXXX, fotodokumentáciu SMS správ a písomnej a emailovej komunikácie medzi obvineným XXXXX a poškodenými XXXXX a XXXXX a rozhodnutia Obvodného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX.

Trestné konania boli iniciované na základe podaných trestných oznámení zo dňa 12.03.2016, resp. 14.03.2016 ktoré podali poškodení XXXXX a XXXXX. V uvedených trestných oznámeniach XXXXX bližšie popísal udalosti zo dňa 12.03.2016, kde sa mu mal obv. XXXXX verbálne vyhrážať a XXXXX opísala genézu vývoja vzťahu s obv. XXXXX, ktorý mal vyvrcholiť obmedzením jej osobnej slobody v dome obvineného, jej prenasledovaním obvineným na rôznych miestach v Prešove a rovnako verbálnymi vyhrážkami obvineného, smerujúcimi ako voči nej, tak aj voči jej terajšiemu priateľovi XXXXX.

Vo vzťahu k trestnej veci obv. XXXXX vedenej pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa 360a ods. 1 písm. a), b), c) Tr. zákona spáchaný v súbehu s prečinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona poškodená pri svojich výsluchoch uviedla, že s obvineným XXXXX začali spolu chodiť asi od obdobia začiatku mesiaca október 2015, pričom tento vzťah prešiel do hlbšieho vzťahu, aj intímneho, kde po istom čase začal obvinený na ňu verbálne útočiť takým spôsobom, že jej nakazoval, ako sa má správať, snažil sa jej riadiť život, hovoril jej, koho môže a koho nie púšťať do bytu a pod. Asi po mesiaci mu oznámila, že s ním končí, kde on sa potom trochu odmlčal, ale stále ju nejakým spôsobom kontaktoval, aby sa stretli. Neustále ju sledoval, lebo vždy vedel, kde je, kde parkuje, viackrát cez deň sa náhodne stretli v Prešove. Niekedy v decembri bola ešte u neho, bavili sa o Vianociach. Od mesiaca december 2015 začala chodiť s XXXXX a preto sa obvinenému XXXXX vyhýbala. O tom, že začala chodiť s Müllerom Kovalčíkovi nepovedala, pretože on na neho reagoval vždy agresívne, slovne ho urážal, nemal ho rád. Hovoril, že ak sa s ním dá dokopy, tak mu ublíži, doslova povedal „ešte raz Ťa s ním uvidím, tak ho zabijem“. Potom ako si začala s Müllerom, s Kovalčíkom sa stretávala už len zo strachu. XXXXX jej stále vypisoval, kde je, čo robí, stále ju

kontroloval. Dňa 10.03.2016 opäť stretla obvineného, ktorý prechádzal na ceste popred ich auto, v ktorom sedela s XXXXX, vedela, že to nie je náhoda. Následne sa zastavila v novinovom stánku na ul. Laca Novomestského a v tom si všimla, ako ku nej ide peši obvinený, ktorý začal na ňu kričať, že čo to má znamenať, že je zase s ním, ona sa ho snažila ukládať a povedala mu, že ak sa chce rozprávať, nech ide ku nej do auta. V aute jej chytil košeľu a roztrhol ju a pritom ju poškríbal na hrudníku, pýtal sa jej, či je s ním a či s ním spí. Ona mu odpovedala áno, načo ju štyrikrát udrel po tvári. Autom potom išli k nej domov, pretože sa potrebovala prezliecť. Keď prišli do bytu kričal na ňu. Dohodli sa, že večer príde za obvineným do bytu si to vydiskutovať. Súhlasila s tým, lebo obvinený povedal, že ak nepríde, pôjde za XXXXX a všetku mu porozpráva a ublíži mu. Večer o 18.00 hod. preto k nemu prišla do domu na ul. Čerešňovej v Prešove, pričom hneď keď prišla, začal do nej strkať a preto mu povedala, že ide preč, avšak on v tom pristúpil k dverám a zamkol ich a začal sa vyhrážať slovami „nepôjdeš z tade nikde, lebo Ťa zabijem!“. Snažila sa dostať z domu cez terasu, ale nepodarilo sa jej to. Potom sa rozprávali, pričom stále používal nadávky na ňu a na XXXXX. V noci si išiel ľahnúť, ona chcela odísť, ale celý dom bol zamknutý, to tvrdil XXXXX, ona skúšala otvoriť len dvere na terasu v pracovni, ale tieto boli zamknuté, ostatné dvere neskúšala otvoriť. Nevedela, kde má kľúče. Na políciu nevolala. Nasledujúci deň ráno ju pustil a povedal jej, aby sa poobede zastavila, rozoberú to a povie mu, ako sa rozhodla, či chce byť s ním alebo XXXXX. Po práci išla teda k nemu, debatovali spolu, nechcela mu povedať, že chce byť s XXXXX, povedala mu, že s XXXXX je dohodnutá a pôjde za ním na dve hodiny a že ak chce, potom sa k nemu vráti. Keď prišla domov, celé to povedala XXXXX a ku XXXXX sa už nevrátila. Následne si zablokovala jeho 2 telefónne čísla, on však začal písať z tretieho, pričom písal celú noc. Vyhrážal sa jej aj takým spôsobom, že ju zničí, lebo má takú moc a bude sa musieť odsťahovať z Prešova, že pôjde za starostkou Dulovej Vsi a príde o prácu. Niekedy skôr jej chytil tričko a vlasy a silno trhol, pričom jej vytrhol časť vlasov a pritom ju seklo v krku a taktiež ju sotil v dome a spadla. Žiadne fyzické útoky obv. XXXXX na jej osobu neoznamovala polícii, lebo on jej vrazil, že je vplyvný človek a má na polícii známosti. To, že ju obv. XXXXX sleduje vie preto, lebo sa stretávali autami alebo v obchode a vedel, kde má zaparkované auto.

Poškodený XXXXX pri svojich výsluchoch uviedol, že dňa 11.03.2016 mu jeho priateľka XXXXX povedala všetko čo jej obv. XXXXX robí a ostala u neho spať. v noci o 02.45 hod. sa zobudili na zvonenie zvončeka a elektronického vrátnika zospodu, na čo ale nereagovali. Keď sa ráno zobudili, na aplikácii Viber našiel zmeškaný hovor v čase 02.48 hod. z neznámeho čísla, ale XXXXX mu povedala že ide o číslo, ktoré používa obv. XXXXX. Asi okolo 08.00 prijal hovor z neznámeho čísla, kde volal XXXXX, ktorý chcel k telefónu Janu a keď ona odmietla s ním telefonovať, začal poškodeného urážať a dožadoval sa vrátenia nejakých vecí a peňazí. Nevyhrážal sa mu. V ten deň celé doobeda mu posielal XXXXX jednu SMS za druhou. Večer keď sa vracali s XXXXX a jej synom z chaty, zastavili sa v jej byte po nejaké veci, zaparkoval svoje auto, v ktorom bol aj syn XXXXX a keď táto vošla do vchodu, k jeho autu prišiel XXXXX a začal kričať vystúp, poď von, pokúsil sa otvoriť dvere. Poškodený potom stiahol asi na 2 cm okno a povedal mu, aby išiel preč, že tu má dieťa, pričom XXXXX naďalej kričal vystúp, chcem si to s Tebou vybaviť, zo mňa debila robiť nebudete, vystúp, lebo Ťa rozjebem, pričom on mu povedal, aby im dal pokoj, že bude volať políciu. Keď zobral do ruky telefón, XXXXX povedal opováž sa to riešiť ináč, zničím Ťa, skončil si. Medzitým poškodený už

vytočil 158, XXXXX v tom momente odstúpil od auta, ukázal mu prostredník a odišiel preč.

Obvinený XXXXX pri svojich výsluchoch uviedol, že s XXXXX sa pozná od októbra 2015, rýchlo si vytvorili vzťah s tým, že sa pravidelne navštevovali a žili spolu aj intímne. Niekedy na prelome mesiacov február a marec 2016 mu naznačila, že sa jej rysuje nový vzťah. Napriek tomu, čo mu povedala sa ho nechcela vzdať. Dňa 11.03.2016 mu napísala, že XXXXX jej asi sleduje mobil, že sa trasie, keď dostane od neho správu, kde aj on (XXXXX) jej na to odpísal, že nemohol uveriť tomu, že hrá na dve strany, je to pre neho neakceptovateľné a ide z kola von. Ona mu ešte v ten deň napísala, že sa ho nechce vzdať, bojí sa o neho, že je pre ňu živel čo ju pobláznil, nevie sa mu dívať do očí, aby ju nezaplavila horúčava a túžba. Poobede prišla k nemu z vlastnej iniciatívy a ani náznakom nepadlo niečo také, že by to chcela ukončiť. Bola u neho od cca 15.30 hod. do 18.30 hod. s tým, že odchádzala ku XXXXX mu to vysvetliť, že sa s ním ešte stýka a že o dve hodiny sa vráti späť. Dohodli sa, že o 20.00 hod. sa jej ozve. O 21.26 hod. mu na jeho telefónne číslo prišla SMS správa z neznámeho čísla s obsahom „Nemôžem Janka“. Tušil, že to je správa od XXXXX, preto odpísal, aby mu dala vedieť kedy a ako. Nato mu napísala, aby jej nepísal a potom, že nemôže s ním písať, pretože má XXXXX sledovaný mobil a že sa ozve neskôr. V tejto komunikácii použil aj hanlivejšie slová na adresu XXXXX, čo bolo dôsledkom toho, že ho oklamala, avšak nevyhrážal sa jej. Ráno zavolať XXXXX a povedal mu pravdu a aj mu navrhol, aby sa stretli, s čím XXXXX súhlasil. Aj 10.03.2016, aj 11.03.2016 s ním bola aj intímne. Nie je pravda, že jej chcel ublížiť, už dňa 11.03.2016 bol rozhodnutý, že s ňou nebude, keď sa dozvedel skutočnosti o jej ďalšom paralelnom vzťahu. Chcel jej ešte finančne pomôcť, pretože mu povedala o svojich finančných problémoch. Nie je pravda aby sa jej vyhrážal alebo jej fyzicky ublížil, pretože tak ako je uvedené v komunikácii, prial jej, aby bola šťastná, nech sa sama rozhodne, že všetko závisí od nej. Jediné čo od nej požadoval bolo, aby mu vrátila všetky jeho veci, napr. košeľu, ktorú si zobrala kvôli tomu, aby cítila jeho vôňu keď nie je s ním. Fotografiu s košeľou má v mobilnom telefóne a žiada, aby bola doložená do spisu. Ak došlo ku kontaktovaniu prostredníctvom elektronických služieb, nebolo to jednostranné, jednostranné to bolo iba dňa 12.03.2016. Do 11.03.2016 bola komunikácia vyvážená, bez akýchkoľvek vyhrážok a nadávok. Skutočnosť, že ju zavrel v dome sa nezakladá na pravde, lebo XXXXX prišla k nemu dňa 10.03.2016 dobrovoľne, mohla kedykoľvek odísť a bola u neho do 08.00 hod. ďalšieho rána, kedy odišla do práce, pričom o 09.00 hod. mu poslala fotografiu z raňajok, potom s ním normálne komunikovala a najmä o tom, že sa ho nechce vzdať a bojí sa o neho a že nevie, čo má napísať XXXXX nato, že je s ním vo vzťahu a že sa stýkajú aj intímne. Dňa 10.03.2016 na ul. Laca Novomestského ju nenapadol, v ten deň chcela ísť k nemu a aj bola. Dňa 12.03.2016, keď ráno volal s XXXXX, tento mu povedal, že veci mu budú odovzdané v priebehu dňa, preto večer cca o 21.00 hod. prišiel k bytu XXXXX, pričom na parkovisku sa stretol s XXXXX, ktorého opoznal na základe fotografie, ktorú mu XXXXX dňa 10.03.2016 ukázala z Facebooku. XXXXX len povedal, že by si chcel zobrať svoje veci a že sa môžu stretnúť a porozprávať. Na to sa mu XXXXX začal vyhrážať políciou, preto odišiel. Stretnutie s XXXXX trvalo krátko, asi jednu minútu. Jednoznačne odmieta, aby sa mu vyhrážal, nepoužil ani vulgárne výrazy. Dňa 12.03.2016, resp. 13.03.2016 poslal XXXXX poslednú SMS v znení „chcem Ťa znovu požiadať, aby si mi vrátila moje veci, najprv si mi napísala, že mám prísť pre ne poobede a potom mi tvoj súčasný povedal, že večer. Namiesto vrátenia vecí sa

mi na parkovisku vyhrážal okrem iného políciou. Pošli mi ich na moju adresu, znovu sa nachytať nenechám. Sklamala si ma veľmi, veril som Ti. Napriek tomu čo si mi urobila, ti prajem všetko dobré a nech sa ti darí, nič iné som si v skutočnosti neprial“.

XXXXX XXXXX pri svojom výsluchu uviedla, že je kolegyňou XXXXX z práce a táto sa jej zdôverila, že jej vypisuje nejaký Vladimír, ktorý býva niekde na Kalvárii. Písal jej stále, a ona bola ,nesústredená, bledá a triasla sa. Priznala, že ten Vladimír sa jej vyhráža, že ju zničí ju a jej priateľa.

Svedkyňa XXXXX pri svojom výsluchu uviedla, že XXXXX jej dobrý kamarát, o jeho vzťahu s XXXXX vedela od začiatku, pretože sú denno denne v kontakte a všetko si rozprávajú. Zo strany oboch sa jednalo o veľkú lásku, zamilovanosť, v SMS správach od XXXXX, ktoré videla stálo, že ho miluje, nemôže bez neho byť, že je pre ňu úžasný. Vie o tom, že XXXXX mala paralelný vzťah s druhým mužom, kde XXXXX jej vtedy povedal, že s XXXXX to už skončil a požiadal ju, aby mu vrátila veci. V dome XXXXX bola niekoľkokrát, balkónové dvere na prízemí sa nezamykajú, len sa zatvárajú kľučkou zvnútra.

Svedkyňa XXXXX pri svojom výsluchu uviedla, že je bývalou priateľkou XXXXX, pričom ich rozchod bol kultivovaný, tento nepoužíva vulgárne výrazy, nebol voči nej agresívny, bol slušný a úctivý k ženám. V rodinnom dome XXXXX bola viackrát, pozná ho, na prízemí sú balkónové dvere, ktoré sa uzamykajú len kľučkou zvnútra, aj na poschodí sú balkónové dvere, ktoré sa taktiež uzamykajú zvnútra a sú východom na terasu, z ktorej sa podľa potreby, avšak len v núdzi, dá zoskočiť na zem.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že s p. XXXXX sa pozná osobne od r. 2012. Momentálne pracuje ako čašník v pizzerii La Cucaracha na sídlisku Šváby a tam ho aj v polovici mesiaca január 2016 stretol. Prisadol si ku skupine žien, ktoré tam sedeli. So slečnou, ktorá s ním bola v podniku sa správali ako zaľúbenci.

Vo veci boli vykonané konfrontácie medzi obv. XXXXX na jednej strane a svedkami XXXXX a XXXXX na druhej strane, v rámci ktorých všetci zotrvali na svojich tvrdeniach uvedených pri svojich výsluchoch.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie detí a dospelých a psychológie dopravy, zn. posudok č. 17/2016 vyplýva, že osobnosť obv. XXXXX je extrovertovaného typu, emočne stabilná, sociálne adjustovaná, bez patognomických osobnostných známk. Intelektové schopnosti sú celkove v pásme ľahkého nadpriemeru. Menovaný je schopný správne vnímať, zapamätať si a správne reprodukovať prežité udalosti. Všeobecná vierohodnosť osoby obvineného je mierne znížená, je prítomná snaha javiť sa v lepšom svetle, avšak v rozsahu a miere bežnej prítomnej populácii. Špecifická vierohodnosť vo vzťahu ku prešetrovanému skutku nie je znížená. Znalec nezistil snahu vedome škodiť poškodenej XXXXX, ku ktorej má stále pozitívny citový vzťah aj keď u neho prevláda pocit krivdy a ublíženosti.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie detí a dospelých a psychológie dopravy, zn. posudok č. 18/2016 vyplýva, že osobnosť poškodenej XXXXX je nevyhraneného typu na dimenzii

extraverzia – introverzia, bez známk osobnostnej patognómie. Intelektové vlastnosti sú v pásme priemeru. Menovaná je schopná správne vnímať, zapamätať si a správne reprodukovat' prežitú udalosť. Znalec zistil snahu javiť sa v lepšom svetle, skresľovať udalosti vo svoj prospech, nesebakritičnosť, čo vo všeobecnosti z psychologického hľadiska znižuje všeobecnú i špecifickú vierohodnosť jej osoby. Vyšetrením znalec neobjektívizoval snahu vedome škodiť obvinenému, avšak nemožno vylúčiť, že pod vplyvom emócií v dôsledku snahy vyriešiť vzťahovú situáciu medzi ňou a obvineným mohlo dôjsť ku skresľovaniu a subjektívizácii objektívnych okolností prežitých udalostí. Menovaná sa snaží vytesniť obvineného zo svojho života, popiera však žeby sa jednalo o nepriateľské postoje a neutrpela žiadnu ujmu na zdraví po duševnej stránke, ktorá by vznikla, alebo bola v príčinnej súvislosti s konaním obvineného, neboli u nej zistené žiadne poruchy osobnosti trvalého alebo prechodného charakteru.

Vo vyšetrovacom spise je zažurnalizovaná fotodokumentácia z SMS správ telefónu poškodenej XXXXX a obvineného XXXXX. Z fotodokumentácie SMS správ telefónu poškodenej nevyplýva, aby sa obvinený vyhrážal či už jej alebo XXXXX, obvinený v nich nepoužil ani vulgarizmy. Poškodená obvineného vyzvala, aby ju prestal prenasledovať a akokoľvek ju kontaktovať, psychicky ju deptať klamlivými a urážlivými správami, lebo to bude riešiť cez políciu. Z fotodokumentácie SMS správ z mobilného telefónu a tabletu obvineného vyplýva, že dňa 10.03.2016 viedli spoločnú komunikáciu, v ktorej obvinený poškodenej vyčítal, že ho podvádzala a klamala. V čase okolo 18.00 hod. prišla poškodená do domu obvineného. SMS-ková konverzácia ďalej pokračovala nasledujúci deň, t.j. 11.03.2016, kde poškodená kontaktovala obvineného fotografiou raňajok, a následne prebiehala v podstate bežná komunikácia, ktorá následne prešla do debaty o tom, že obvinený jej pošle finančnú hotovosť na číslo účtu, ktorý mu poškodená poskytla. V ďalšej komunikácii z uvedeného dňa obvinený udáva, že nevedel, že sa s nim (zrejme XXXXX) stretáva, pričom poškodená reaguje, že vravela, že sú v kontakte a oficiálne len veľmi krátko. Poškodená sa obvineného pýta, či chce ísť s ňou dnes von, či to bude zase o hádkach a krikú, načo obvinený mimo iného uviedol, že dnešná prechádzka bude asi posledná a preto by nemala byť o hádkach a že on ide z kola von, na čo poškodená píše, že obvinený je pre ňu ako živel čo ju pobláznil, nevie sa mu dívať do očí aby ju nezaplavila horúčava a túžba, že sa ho nechce vzdať a bojí sa o neho. Následne v poobedňajších hodinách si dohadovali stretnutie, o ktoré bol očividne záujem z oboch strán. Večer o 21.33 hod. poškodená napísala „Nepíš mi“, pričom na ďalšie správy od obvineného už nereagovala. Komunikácia pokračovala dňa 12.03.2016 ráno, a je z nej zrejmé, že poškodená sa rozhodla pre vzťah s XXXXX a rozhovor už prebiehal len okolo vecí, ktoré obvinený chce, aby mu poškodená vrátila. Z uvedeného dňa je zaznamenaná aj komunikácia medzi obvineným a XXXXX, v ktorej sa obvinený XXXXX žiadnym spôsobom nevyhráža.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj fotografie vyhotovené obvineným, na ktorých je poškodená a to zo dňa 24.11.2015, 07.12.2015 (2x), 14.12.2015 (4x), 22.12.2015 (2x), 08.03.2016, a fotografie vyhotovené poškodenu s jej podobizňou, ktoré poslala elektronickou službou obvinenému zo dňa 06.12.2015 (2x), 06.03.2016 (2x) a s inými objektmi ako jej podobizeň zo dňa 11.01.2016, 23.01.2016, 02.02.2016 a 24.02.2016.

Vo vzťahu k trestnej veci obv. XXXXX vedenej pre prečin nebezpečné

vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného poriadku poškodený XXXXX pri svojich výsluchoch uviedol, že dňa 12.03.2016 večer keď sa vracali s XXXXX a jej synom z chaty, zastavili sa v jej byte po nejakej veci, zaparkoval svoje auto, v ktorom bol aj syn XXXXX a keď táto vošla do vchodu, k jeho autu prišiel XXXXX a začal kričať vystúp, pod' von pokúsil sa otvoriť dvere. Poškodený potom stiahol asi na 2 cm okno a povedal mu, aby išiel preč, že tu má dieťa, pričom XXXXX naďalej kričal vystúp, chcem si to s Tebou vybaviť, zo mňa debila robiť nebudete, vystúp, lebo Ťa rozjebem, pričom on mu povedal, aby im dal pokoj, že bude volať políciu. Keď zobral do ruky telefón, XXXXX povedal opováž sa to riešiť ináč, zničím Ťa, skončil si. Medzitým poškodený už vytočil 158, XXXXX v tom momente odstúpil od auta, ukázal mu prostredník a odišiel preč.

Obvinený XXXXX pri svojich výsluchoch uviedol, že dňa 12.03.2016, keď ráno volal s XXXXX, tento mu povedal, že veci mu budú odovzdané v priebehu dňa, preto večer cca o 21.00 hod. prišiel k bytu XXXXX, pričom na parkovisku sa stretol s XXXXX, ktorého opoznal na základe fotografie, ktorú mu XXXXX dňa 10.03.2016 ukázala z Facebooku. XXXXX len povedal, že by si chcel zobrať svoje veci a že sa môžu stretnúť a porozprávať. Na to sa mu XXXXX začal vyhrážať políciou, preto odišiel. Stretnutie s XXXXX trvalo krátko, asi jednu minútu. Jednoznačne odmieta, aby sa mu vyhrážal, nepoužil ani vulgárne výrazy. Dňa 12.03.2016, resp. 13.03.2016 poslal XXXXX poslednú sms v znení „chcem Ťa znovu požiadať, aby si mi vrátila moje veci, najprv si mi napísala, že mám prísť pre ne poobede a potom mi tvoj súčasný povedal, že večer. Namiesto vrátenia vecí sa mi na parkovisku vyhrážal okrem iného políciou. Pošli mi ich na moju adresu, znovu sa nachytať nenechám. Sklamala si ma veľmi, veril som Ti. Napriek tomu čo si mi urobila, ti prajem všetko dobré a nech sa ti darí, nič iné som si v skutočnosti neprial“.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj rozhodnutia Obvodného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX, konkrétne 3 rozhodnutia o zastavení konania vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorých sa mal dopustiť XXXXX, z dôvodu, že spáchanie skutkov, o ktorých sa konalo nebolo obvinenému z priestupku preukázané. Dňa 01.03.2013 bol XXXXX rozhodnutím Obvodného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX, sp. zn. PR.03688/2013/0123/Srl uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bolo uložené pokarhanie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle, od toho či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby

umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Pred samotným vyhodnocovaním dôkazov zhromaždených vo vyšetrovacom spise orgánom činným v trestnom konaní je potrebné zdôrazniť, že uveriť jednej verzii priebehu skutku pred druhou z dôvodu, že jednej neverí a naopak je neprípustne. Z tohto dôvodu boli zhodnocované s prihliadnutím na reálnosť konkrétnej situácie a najmä na vzájomnú konzistentnosť ako aj konzistentnosť s inými výpoveďami a dôkazmi.

Vyhodnotiac takto všetky dôkazy zhromaždené vo vyšetrovacom spise v ich jednotlivosti, ako aj v ich vzájomnej súvislosti som dospel k nasledovným zisteniam:

Bolo jednoznačne preukázané, že obv. XXXXX a poškodená XXXXX mali partnerský vzťah, ktorý sa začal niekedy v októbri roku 2015. Rovnako bolo preukázané, že počas tohto vzťahu udržiavala XXXXX ďalší, paralelný vzťah s XXXXX, s ktorým podľa jej udania začala chodiť od mesiaca december 2015 a preto sa začala obvinenému vyhýbať. Obvinený však tvrdí, že až niekedy na prelome februára a marca 2016 mu naznačila, že sa jej rysuje nový vzťah a z fotokópií SMS správ nachádzajúcich sa v spise je zrejmé, že obvinený sa o tomto ďalšom vzťahu preukázateľne dozvedel dňa 10.03.2016. Po tomto zistení, ako to ďalej vyplýva z sms-kovej komunikácie medzi ním a poškodenou, bol značne sklamaný a frustrovaný a tomu zodpovedal aj obsah ním odoslaných správ. Tu je však potrebné uviesť, že ani v jednej z množstva správ zažurnalizovaných v spise obvinený nepoužil nielen že vyhrážku, ale ani žiadny vulgarizmus na adresu poškodenej, resp. jej už nového priateľa XXXXX. Dokonca jej ponúkol finančnú výpomoc z dôvodu, že poškodená sa ocitla v istej insolventnosti a nakoniec jej zaželal všetko dobré a nech sa jej darí.

Ďalej bolo preukázané, že poškodená dobrovoľne dňa 10.03.2016 v čase okolo 18.00 hod. prišla do domu obvineného, ďalší priebeh okolností je už však podaný rozdielne, kde obvinený uvádza, že poškodená mohla kedykoľvek odísť, ale poškodená uvádza, že ju v dome zamkol, správal sa ku nej násilne a pustil ju z domu až na ďalší deň ráno. Verzia poškodenej však nie je podporená žiadnymi ďalšími dôkazmi, keďže pri svojich výsluchoch táto neuviedla, že sa pokúšala nájsť kľúče od domu, že volala políciu, žeby kričala o pomoc, aby sa z domu dostala. Aj podľa jej vyjadrenia neskôr obvinený zaspal, avšak poškodená sa nesnažila z domu odísť, resp. dostať. Jej tvrdenie, že skúšala otvoriť len jedny dvere a ostatné nie, lebo jej obvinený povedal, že celý dom je zamknutý, ako argument neobstojí a je len potvrdením toho, že v dome nebola držaná násilu. Aj z výsluchu obvineného a svedkov XXXXX a XXXXX, ktoré už boli v dome obvineného, rovnako aj z fotografie dverí vedúcich na terasu na prízemí domu obvineného, ktorá sa nachádza vo vyšetrovacom spise je zrejmé, že tieto sa z vnútornej strany zamknúť nedajú. V tomto kontexte je potrebné poukázať na okolnosti, ktoré sa odohrali na ďalší deň, t.j. 11.03.2016, keď potom, čo obvinený ju mal z domu ráno pustiť, ona ho kontaktovala prostredníctvom SMS správy spolu s fotografiou raňajok a následne viedli spolu bežnú konverzáciu. Za zmienku stojí aj tá skutočnosť, že večer opätovne a dobrovoľne prišla do domu obvineného.

Poškodená tvrdí, že ju obvinený sledoval, lebo sa stretávali autami alebo v obchode a vedel, kde má zaparkované auto. Uvedená vedomosť obvineného, aj

s poukazom na to, že obaja pôsobili v rovnakej časti Prešova a teda pravdepodobnosť stretnutí bola zvýšená, nezakladá trestnú zodpovednosť, o to viac, že poškodená neuviedla žiadne dôkazy preukazujúce, že stretnutia neboli náhodné.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na 1 rok.

Vo vzťahu k vyhrážke, ktorú mal povedať obvinený poškodenému XXXXX dňa 12.03.2016 bolo preukázané, že obvinený pristúpil k autu, v ktorom sedel poškodený. Ďalší priebeh udalostí je opäť v rovine tvrdenia proti tvrdeniu, kde poškodený udáva, že XXXXX mu mal povedať pod' von, vystúp lebo Ťa rozjebem a potom mu mal povedať, opováž sa to riešiť ináč a skončil si, avšak XXXXX tvrdí, že len vyzval poškodeného na konverzáciu, ak má záujem, kde poškodený mu hneď mal povedať, aby zmizol, lebo zavolá políciu, načo on hneď odišiel. V tomto smere je potrebné prihliadnuť aj na telefonický rozhovor a SMS komunikáciu medzi obvineným a poškodeným z rána uvedeného dňa, v ktorom sa obvinený poškodenému žiadnym spôsobom nevyhrážal, kde aj poškodený pri svojom výsluchu uviedol, že z týchto SMS správ nemal obavu o svoj život. Tu treba uviesť, že to bol prvý kontakt medzi obvineným a poškodeným, dovtedy sa nepoznali a ani nerozprávali. Teda aj keby obvinený uvedenú vyhrážku vyslovil (čo obvinený kategoricky odmieta), niet podkladu na to, aby u poškodeného vzbudila dôvodnú obavu o život a zdravie, pričom aj samotná vyhrážka, ako je vyššie uvedená, je abstraktná a sama o sebe neindikuje vyhrážanie sa smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom.

Podľa § 360a ods. 1 písm. Trestného zákona kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu života jeho života tým,

- a) sa vyhráža ublížením na zdraví alebo inou ujmom jemu alebo jemu blízkej osobe
 - b) vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje
 - c) ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli
- potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

V prejednávanej veci však nebolo preukázané, aby obvinený naplnil objektívnu stránku uvedeného prečinu, nakoľko z SMS – kovej komunikácie a komunikácie prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby bolo preukázané, že bilaterálna komunikácia medzi obvineným a poškodenou bola vyvážená, čo do iniciatívy, aj čo do obsahu. Obvinený bol v tom, že s poškodenou aj k dátumu 10.03.2016, kedy sa preukázateľne dozvedel o ďalšom partnerovi poškodenej, mali partnerský vzťah a následný zvýšený objem ním poslaných SMS správ a telefonátov poškodenej a následne aj jej ďalšiemu partnerovi XXXXX v nasledujúcich dvoch dňoch boli snahou obvineného o rekapituláciu udalostí z minulosti a o vysporiadanie sa s novovzniknutou situáciou. Poslednú správu poslal obvinený poškodenej dňa 13.03.2016, kde jej zaželel všetko dobré a nech sa jej darí. Obvinená tvrdí, že od mesiaca december 2015 začala chodiť s XXXXX a preto sa obvinenému XXXXX vyhýbala, avšak táto skutočnosť je vyvrátená dôkaznými listinami v spise, konkrétne

fotografiami vyhotovenými obvineným a poškodenou, z ktorých je zrejmé, že sa stretávali a navštevovali aj po tomto dátume.

Podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona kto inému bez oprávnenia bráni užívať osobnú slobodu, potrestá sa odňatím slobody na 6 mesiacov až 3 roky. Objektívna stránka uvedeného prečinu spočíva v tom, že páchatel' bráni inému užívať slobodu pohybu, hoci iba na krátku dobu, ak je bránenie ťažko prekonateľné. Ako už bolo vyššie uvedené, dom obvineného sa zvnútra nedá hermeticky uzavrieť, nakoľko balkónové dvere vedúce na terasy sú zvnútra neuzamknuteľné. Poškodená mohla kedykoľvek počas inkriminovaného pobytu v dome obvineného telefonicky kontaktovať políciu, vyjsť na terasu a kričať o pomoc, zísť z terasy a odísť z domu a pozemku obvineného, resp. potom čo obvinený zaspal, pokúsiť sa nájsť kľúče, vchodové dvere otvoriť a odísť z domu. Avšak vzhľadom na konanie poškodenej možno ustáliť, že do domu obvineného nielen že prišla dobrovoľne, ale v ňom aj dobrovoľne zotrvala.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Preskúmaním všetkých zhromaždených dôkazov možno konštatovať, že obvinený XXXXX adresoval poškodeným XXXXX a XXXXX viacero SMS správ, ktoré ich svojim obsahom mohli uraziť, kde takýmto konaním obvineného mohlo dôjsť k spáchaniu priestupku proti občianskeho spolunažívania. Uvedené konanie vo vzťahu k spáchaniu priestupku je oprávnený, ako vecne a miestne príslušný správny orgán, prejednať Okresný úrad XXXXX.

S poukazom na všetky vyššie rozvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je to obsiahnuté vo výroku tohto uznesenia a vec som podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku postúpil Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, ktorý by mohol ako vecne a miestne príslušný orgán vec prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a) zákona NR SR č. 372/1990 Zb o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Tomáš Petráš
prokurátor