



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 2 Pv 251/16/7707-1
EEČ: 2-58-243-2016

Prešov 20.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

1. XXXXX

sídlo: Pozemkové spoločenstvo XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal:
117,30..... €

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 50..... €

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely: .Detský domov XXXXX, ul. Požiarnická 3.....

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: .25..... €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

realizované policajtom Obv.odd. PZ Drienov pod spisovou značkou ORP-464/DR-PO-2016.

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.04.2016 v čase okolo 10.00 hod. v lesnom dielci 522B na parcele E KN 602, C KN 1944 v katastrálnom území XXXXX, okr. XXXXX, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a je zapísaný ako lesný pozemok a ktorého obhospodarovateľom je Združenie urbárikov pozemkového spoločenstva katastrálne územie XXXXX, bez povolenia na ťažbu a zber drevnej hmoty vyťažil a odcudzil drevnú hmotu stromu borovica o množstve 1,46 m³, stromu osika o množstve 0,99 m³, celkovo o množstve 2,45 m³ a to tak, že najprv zrezal ručnou motorovou pílu 1 ks stromu osika, odrezal z neho korunu a rovný kmeň za použitia traktora potiahol na okraj lesa k poľnej ceste, následne sa s traktorom vrátil do lesa, kde zrezal ručnou motorovou pílu 1 ks stromu borovica, odrezal z neho korunu a rovný kmeň za použitia traktora potiahol na okraj lesa k poľnej ceste, k traktoru priviazal obe kmene stromov a po poľnej ceste ich ťahal traktorom do záhrady svojho rodinného domu v obci XXXXX 398, okr. XXXXX, kde kmene stromov narezal na menšie kusy, čím takto svojim konaním spôsobil pre poškodeného Združením urbárikov pozemkového spoločenstva katastrálne územie XXXXX, so sídlom XXXXX 317, 082 53, XXXXX, okr. XXXXX, IČO: 42 341 604 škodu vo výške 117,30-Eur,

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Obvodného oddelenia Drienov (ďalej len „policajt“) sp. zn. ORP-464/DR-PO-2016 zo dňa 29.04.2016 bolo XXXXX vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci, pričom schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Preskúmaním kompletného vyšetrovacieho spisu sp. zn. ORP-464/DR-PO-2016, ako i príslušného spisového materiálu z mediačného konania sp. zn. 3M/11/2016 som zistil, že u obv. XXXXX sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na uplatnenie postupu podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku.

Podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí páchatel' vtedy, ak si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom.

Trestný zákon ustanovuje v osobitnej časti za uvedený prečin trest odňatia slobody v trvaní až na dva roky, a teda horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby zaň, päť rokov neprevyšuje.

XXXXX, a rovnako tak zástupca poškodeného Združenia urbárikov pozemkového spoločenstva katastrálne územie XXXXX XXXXX, s takýmto postupom vyslovili výslovný súhlas, o čom svedčia listinné podklady doložené do vyšetrovacieho spisu z mediačného konania sp. zn. 3M/11/2016.

XXXXX slobodne a vážne vo vyhlásení v mediačnom konaní vedenom na Okresnom súde XXXXX pod sp. zn. 3M/11/2014 priznal, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, kde v danej veci nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že toto jeho vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito (o uvedenom svedčia listinné podklady doložené z predmetného mediačného konania).

Poškodený si uplatnil náhradu škody vo výške 117,30-Eur, ktorá mu bola dňa 19.04.2016 uhradená, čo poškodený potvrdil aj na mediačnom konaní.

XXXXX zložil na účet prokuratúry č. ú. . IBAN: SK22 8180 0000 0070 0006 3273, Štátna pokladnica peňažnú sumu vo výške 50,- €, kde 50% z tejto sumy, t.j. 25,- € patrí štátu na peňažnú pomoc poškodeným a zvyšných 50% z tejto sumy, t. j. 25,- € bolo určených pre Detský domov XXXXX, ul. Požiarnická 3.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

S poukazom na splnenie všetkých taxatívne uvedených podmienok v ustanovení § 220 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku som rozhodol tak, ako je to obsiahnuté vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obv. XXXXX som zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Tomáš Petráš
prokurátor