



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 2 Pv 215/16/7707-21
EEČ: 2-58-247-2019

Prešov 18.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 1.8.2016, spisová značka 2 Pv 215/16/7707, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Dňa 26. marca 2016 o 06:50 hodine, v katastrálnom území obce XXXXX okres XXXXX, za areálom Správy a údržby ciest Prešovského samosprávneho kraja, stredisko XXXXX s popisným číslom 182, na potoku Veľká Svinka v lososovo-pstruhovom revíry číslo 4-3140-4-1 (Potok Veľká Svinka od ústia pri obci Obišovce po pramene), v rozpore s ustanoveniami § 10 ods. 1 a § 11 odsek 1 zákona č. 139/2002 Z. z., z 15. februára 2002 o rybárstve v znení neskorších predpisov, bez toho, aby bol držiteľom platného rybárskeho lístka a platného povolenia na rybolov, v období zákazu lovu všetkých rýb v pstruhových vodách, udicou s nahodenou návnadou tzv. „bliskáč“, lovil ryby, pričom však bol prichytený hliadkou policajného zboru, kde k uloveniu rýb alebo k spôsobeniu inej nemajetkovej škody pre Slovenský rybársky zväz, Mestskú organizácia XXXXX, so sídlom

Plzenská 6, XXXXX XXXXX nedošlo

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 1.8.2016, spisová značka 2 Pv 215/16/7707, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením podľa § 216 ods. 1 Tr. por., sp. zn. 2Pv 215/16/7707 zo dňa 01.08.2016, prokurátor OP XXXXX po splnení zákonných podmienok podmiennečne zastavil trestné stíhanie obv. XXXXX stíhaného pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona, ktorý spáchal na tom skutkovom základe, že dňa 26. marca 2016 o 06:50 hodine, v katastrálnom území obce XXXXX, okres XXXXX, za areálom Správy a údržby ciest Prešovského samosprávneho kraja, stredisko XXXXX s popisným číslom 182, na potoku Veľká Svinka v lososovo-pstruhovom revíry číslo 4-3140-4-1 (Potok Veľká Svinka od ústia pri obci Obišovce po pramene), v rozpore s ustanoveniami § 10 ods. 1 a § 11 odsek 1 zákona č. 139/2002 Z. z., z 15. februára 2002 o rybárstve v znení neskorších predpisov, bez toho, aby bol držiteľom platného rybárskeho lístka a platného povolenia na rybolov, v období zákazu lovu všetkých rýb v pstruhových vodách, udicou s nahodenou návnadou tzv. „bliskáč“, lovil ryby, pričom však bol prichytený hliadkou policajného zboru, kde k uloveniu rýb alebo k spôsobeniu inej nemajetkovej škody pre Slovenský rybársky zväz, Mestskú organizácia XXXXX, so sídlom Plzenská 6, XXXXX XXXXX nedošlo.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. bola obvinenému XXXXX uvedeným uznesením určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov, ktorá začala plynúť nadobudnutím jeho právoplatnosti.

Uznesenie prokurátora OP XXXXX podľa § 216 ods. 1 Tr. por. nadobudlo právoplatnosť dňa 09.08.2016.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj v priebehu skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní obvineného pokračuje.

Vzhľadom k tomu, že skúšobná doba určená obvinenému pri podmiennečnom zastavení jeho trestného stíhania uplynula, bol v rámci probačného konania vykonaného Okresným súdom XXXXX sp. zn. 1Pr/5/2019 zisťovaný spôsob života obvineného XXXXX. Bol zadovážený odpis z jeho registra trestov, správy o povesti z miesta trvalého bydliska z obce XXXXX, a z Obvodného oddelenia PZ XXXXX, ako aj výpis z Ústrednej evidencie priestupkov.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, obvinený sa po právoplatnom podmiennečnom zastavení trestného stíhania, po 09.08.2016 nedopustil spáchania žiadneho trestného činu. Z miesta bydliska z obce XXXXX je hodnotený kladne, nič záporné sa mu nevytýka, na verejnosti má slušné správanie, nebol prejednávaný

komisiou verejného poriadku. Zo správy z Obvodného oddelenia PZ XXXXX je hodnotený rovnako kladne, alkoholické nápoje požíva príležitostne, konflikty nevyvoláva, momentálne pracuje v Holandsku, po 09.08.2016 nebol riešený v trestnom ani priestupkovom konaní. Ako vyplýva z lustrácie v Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR, XXXXX sa v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania nedopustil spáchania žiadneho priestupku.

Na základe vyššie konštatovaných dokladov je teda zrejmé, že obvinený počas skúšobnej doby viedol riadny život.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené všetky zákonné podmienky na to, aby sa obvinená v zmysle § 217 ods. 1 Tr. por. osvedčil, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Tomáš Petráš
prokurátor