



Okresná prokuratúra Prešov
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 1 Pv 555/14/7707
EEČ : 2-58-534-2015

Prešov, 12.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Zločin Lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005
Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky
zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

vedené na tom skutkovom základe, že dňa 09.08.2014 v čase okolo 22.00
hod. v Prešove na ul. Ďumbierskej č. 40, pred Domom sociálnych služieb, si dal
zavolať XXXXX, a pod slovnou vyhrážkou, že ho „zbije so svojou partiou!“ a „že
všetkých postrieľa“ požadoval od neho, aby mu odovzdal laptop a monitor a keď
poškodený povedal, že veci zaistila polícia lebo boli ukradnuté, ho chytil ľavou rukou
za tričko na hrudi a pravou rukou zovretou v päsť naznačil úder a povedal mu, že si
má vyzliecť veci, čo má pri sebe, lebo ho s partiou dokopú, čo poškodený zo strachu
urobil a vyzliekol si rifle, kde mal vo vrecku debetnú bankomatovú kartu Slovenskej
sporiteľne a mikinu, ktorú mu odovzdal, pričom k zraneniu poškodeného nedošlo,

Postupujem Obvodnému úradu v Prešove, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 12.08.2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 12.08.2014 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Obvinený ml. XXXXX vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že niekedy v lete 2014 s kamarátom XXXXX prišiel okolo 20.00 hod. na Ďumbiersku ulicu č. 40 v Prešove pred dom sociálnych služieb, kde si dal zavolať XXXXX. XXXXX prišiel za ním dole k bráne, on vošiel dnu do predsieni budovy a zatvoril za sebou dvere, aby ich nikto nepočul. Opýtal sa ho, kde má peniaze, no XXXXX údajne peniaze nemal a že ich bude mať až 18. dňa v mesiaci, no on už vtedy mal byť v Sološnici a tak, by peniaze od XXXXX nemohol prevziať. XXXXX mu ponúkol do záruky svoje rifle a mikinu a tieto veci mali slúžiť ako záruka do doby, dokedy mu nevráti peniaze. Žiadne vyhrážky tam neboli, dohodli sa na tom obaja. XXXXX po celý ten čas čakal vonku na ulici a určite nemohol počuť ani vidieť, o čom sa bavili. Odvtedy s XXXXX nebol. Tie peniaze mu požičal asi 2-3 týždne predtým, bolo to asi 10-15 €. Následne dňa 10.09.2015 využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

Svedok - poškodený XXXXX bol v prípravnom konaní vypočutý po začatí trestného stíhania, kedy uviedol, že dňa 09.08.2014 išiel spať okolo 21.00 hod., kde v čase okolo 22.00 hod. mu na zamknuté dvere búchal XXXXX, ktorý mu hovoril, že má vstať, že vonku ho čaká XXXXX. Dole zišiel sám, kde po príchode mu XXXXX povedal, aby doniesol laptop aj monitor, lebo inak ho so svojou partiou zbijú. Vtedy XXXXX zbadal XXXXX a XXXXX na balkóne a jeho zatiahol do výklenku dverí. Povedal mu, že veci sú na polícii, lebo sú kradnuté a preto ich zobrali policajti. Potom ho XXXXX chytil za tričko ľavou rukou, pravou rukou naznačil úder a kázal mu vyzliecť veci, čo mal na sebe, čo on zo strachu urobil. Od XXXXX pýtal bankomatovú kartu, ktorú mal vo vrecku v rifliah, čo XXXXX neurobil. Po tomto on vyšiel hore na poschodie, kde zavolali políciu. XXXXX ho pri tom fyzicky nenapadol, ani ho nezranil, len sa mu vyhrážal. XXXXX pozná asi mesiac. Následne dňa 06.02.2015 uviedol, že večer okolo 22.00 hod. mu XXXXX povedal, že za ním prišiel nejaký chlapec, on toho chlapca nepoznal po mene, poznal ho len z videnia cez XXXXX. Ten chlapec tam stál s viacerými chlapcami a chcel od neho jeho šaty, lebo inak ho vraj zbije. Strach nemal, vyzliekol sa len preto, lebo sa s nimi nechcel biť, keďže už mal problémy s políciou. Chlapci mu pri tom nič nehovorili, nikto ho fyzicky nenapadol. Asi o dva dni mu chlapec vrátil bankomatovú kartu. Následne dňa 24.08.2015 sa poškodený odmietol zúčastniť konfrontácie s obvineným z dôvodu, že sa necíti byť poškodeným, všetky veci mu obvineným boli vrátené a odmietol to aj z dôvodu, nakoľko by si spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sám sebe.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že v deň skutku bol na izbe so spolubývajúcim XXXXX, s ktorým boli na balkóne a počúvali o čom sa dole zhovárali poškodený s obvineným. Boli od nich vo vzdialenosti asi 5 metrov, všetko počuli. Rozprávali sa o netebooku, ktorý obvinený pýtal od poškodeného, no ten XXXXX

povedal, že ho nemá, lebo ho zobrali policajti. Následne poškodený sa vrátil do ubytovne, bol zľaknutý a vystrašený, po chvíli ho obvinený opäť volal dolu a on tam išiel spolu s poškodeným. Zostal pri bráne do budovy, kde videl ako sa XXXXX vyzliekol, no bol od nich vo vzdialenosti asi 15 m a preto nepočul, o čom sa rozprávali. Nevidel v ich rukách žiadne zbrane, tyče, ani nože, len tam tak kľudne stáli. Nevie, prečo mal dať XXXXX ten notebook. S XXXXX tam v tom čase boli ďalší dvaja chlapci.

XXXXX bol vypočutý v prípravnom konaní ešte pred vznesením obvinenia, pričom vo svojej výpovedi uviedol, že 09.08.2014 v čase okolo 22.00 hod. bol s XXXXX na terase fajčiť, keď vtom k terase došiel obvinený a žiadal ich, aby zavolali XXXXX. XXXXX zišiel dole s XXXXX sa rozprávali pri dverách, kde na nich nevideli, ale počuli ich. XXXXX povedal, že on sa biť nechce, ale vie, čo mu predtým povedal XXXXX. Asi o 10-15 minút sa vrátil hore XXXXX a bol zjavne vystrašený. Povedali im, že XXXXX mu zobral oblečenie, potom spomínal aj niečo o notebooku.

XXXXX uviedol, že s obvineným bol v čase skutku na ul. Ďumbierskej, kam šli za jedným chlapcom, ktorý obvinenému dlhoval peniaze, nepočul, aby sa obvinený bol niekomu vyhráždil.

V prípravnom konaní boli vypracované znalecké posudky z odboru psychológie na obvineného a poškodeného, z ktorých vyplynulo, že obvinený je nezrelou osobnosťou z psychologického hľadiska je znížená vierohodnosť jeho výpovede. Obvinený má strach z možného súdneho konania a výkonu trestu. Boli u neho diagnostikované poruchy spánku s následnou potrebou psychiatrickej intervencie, čo by u neho mohlo byť dôvodom možného skresľovania skutočností. Poškodený pri vyšetrovaní pred znalcom uvádzal, že všetko to vzniklo kvôli notebooku, ktorý on ukradol z obchodu, XXXXX ho možno chcel predať, alebo si ho nechať pre seba, no keď mu povedal, že notebook zobrali policajti, mu to XXXXX neveril a kázal mu, aby im dal šaty. Hovorili mu, aby sa vyzliekol lebo ho zbijú. Pamäťové schopnosti sú mierne oslabené, výkon v dlhodobej pamäti je veľmi slabý, celkový aktuálny výkon poškodeného je výsledkom nemotivovanosti, ľahkovážneho prístupu k vyšetrovaniu, pocitom nezaangažovanosti. Prítomná je u neho výrazná tendencia konfabulovať, teda vyplňať pamäťové medzery novovytvoreným materiálom.

Zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci.

Konanie páchatel'a spočíva v použití násillia alebo hrozby násillia ako prostriedku na prekonanie kladeného alebo očakávaného odporu poškodeného.

Násillie musí byť prostriedkom nátlaku na vôľu napadnutého. Hrozba bezprostredného násillia je hrozba takým násillím, ktoré má byť vykonané ihneď, ak sa napadnutý nepodrobí vôli útočníka.

Násillie alebo hrozba bezprostredného násillia sú prostriedkom na zmocnenie sa cudzej veci, preto musia predchádzať zmocneniu sa veci.

Úmysel páchatel'a sa musí vzťahovať tak na násilné konanie, ktorým chce páchatel' prekonať alebo znemožniť odpor obete, pre ktorý sa inak nemôže zmocniť veci, ako aj na to, aby sa zmocnil cudzej veci.

Z dôvodov zabezpečených v prípravnom konaní je zrejmé, že obvinený sa k domovu sociálnych služieb v Prešove na ul. Ďumbierskej č. 40 vybral s úmyslom vyžiadať si splatenie dlhu od poškodeného, pričom predmetom sporu mal byť údajne netebook, pochádzajúci z predchádzajúcej krádeže. V prípravnom konaní bolo vypočutých viacero svedkov vyšetrovaného skutku, títo svedkovia sa k skutku vyjadrovali rôzne, pričom však žiadny z nich nebol priamym svedkom konfliktu medzi obvineným a poškodeným a teda sa nevedeli vyjadriť presne k tomu, čo sa odohrávalo medzi účastníkmi konfliktu. O udalostiach z uvedeného dňa majú len sprostredkované informácie od obvineného, resp. od poškodeného. Jediným svedkom ktorý uvádza, že došlo k hrozbe použitím násillia je v konkrétnej trestnej veci len poškodený XXXXX, ktorý bol v prípravnom konaní vypočutý 2-krát, pričom v týchto výpovediach uvádzal rozdielne skutočnosti a to aj v podstatných okolnostiach, pričom sa aj odmietol zúčastniť následnej konfrontácie s obvineným z dôvodu obáv možného privedenia si trestného stíhania. Taktiež aj zo znaleckého posudku vypracovaného na poškodeného je zrejmé, že tento má výrazné tendencie konfabulovať a teda jeho špecifická vierohodnosť súvisiaca s vyšetrovaným skutkom je znížená.

Keďže jednotlivými dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní nebolo dostatočným spôsobom preukázané ani použitie násillia, resp. hrozby bezprostredného násillia za účelom zmocnenia sa vecí poškodeného, ale je zrejmé, že v uvedený deň vo večerných hodinách došlo ku konfliktu medzi poškodeným a obvineným, pričom tento konflikt nedosahoval takú intenzitu, aby ho bolo možné kvalifikovať ako zločin lúpeže podľa § 188 Trestného zákona, avšak jedná sa o konanie, ktoré by mohlo byť posúdené buď ako priestupok proti majetku ev. ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa priestupkového zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať na Krajskú prokuratúru v Prešove cestou tunajšej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miriam Timková
prokurátorka