



Okresná prokuratúra Prešov
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 1 Pv 439/15/7707
EEČ : 2-58-557-2015

Prešov, 06.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od decembra 2012 doposiaľ v Prešove a inde, si ako biologický otec mal. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX v Prešove, obaja trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX z nedbanlivosti neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. a to prispievať na výživu na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, každému sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima a ktorá mu bola určená aj rozsudkom Okresného súdu v Prešove, sp. zn. 24P 366/2013 zo dňa 26.02.2014, právoplatným dňa 11.06.2014, prispievať na výživu mal. XXXXX XXXXX a na mal. XXXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa, ktoré je povinný poukazovať k rukám matky – oprávnenej XXXXX, rod. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX vždy do

15-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku, čím mu takto za uvedené obdobie vznikol celkový dlh na výživnom vo výške 1.783,86 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX pod sp. zn.: ČVS: ORP-666/1-VYS-PO-2015 zo dňa 13.07.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona. Následne uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 04.09.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Po vykonaní vyšetrovania vyšetrovateľ predložil dňa 29.10.2015 tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania bola k veci dňa 31.07.2015 vypočutá svedkyňa – poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že za XXXXX sa vydala v roku 2006 v XXXXX. Z ich vzťahu sa im narodili dve deti a to XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, ktorý sa narodil v XXXXX ešte pred tým, ako sa zobraли a dcéra XXXXX, nar. XXXXX, ktorá sa narodila na Slovensku. V r. 2012 sa vrátila na Slovensko, pričom jej manžel ostal v Anglicku, kde si našiel novú partnerku. V roku 2013 podala návrh na rozvod, o ktorom bolo rozhodnuté dňa 26.02.2014 v konaní pod sp. zn.: 24P 366/2013. Súd rozsudkom zveril ich deti do jej starostlivosti a otcovi uložil povinnosť prispievať na ich výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima. Od decembra 2012 jej XXXXX neprispieval na výživu ich detí.

Pri svojom druhom výsluchu dňa 12.10.2015 uviedla, že bývalý manžel jej zaslal dve splátky výživného v sumách po 54,- Eur. O uvedených platbách predložila aj poštové poukazy.

XXXXX – matka obvineného XXXXX bola vypočutá dňa 14.10.2015. Uviedla, že jej syn žije v Anglicku, je nezamestnaný, len niekedy chodí preberať ovocie. Vie o jeho povinnosti prispievať na výživu svojich detí. Po dohode so synom zaslala na adresu XXXXX dve splátky výživného na deti po 54,- Eur, teda spolu 108,- Eur.

Dňa 19.10.2015 sa opäť dostavila na OR PZ OKP XXXXX XXXXX, ktorá predložila doklady o uhradení súm 1.730,12 Eur a 54,-Eur pre adresáta XXXXX, bytom ul. XXXXX, XXXXX.

Dňa 28.10.2015 bola opätovne vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že jej bývalý manžel jej dlžné výživné za obdobie od decembra 2012 do septembra 2015 vo výške 1.730,12 Eur vyplatil poštou a to prostredníctvom jeho matky. Toho istého dňa jej rovnakým spôsobom vyplatil aj výživné na deti za mesiac október 2015 a to vo výške 54,- Eur. Následne za ňou prišla XXXXX, ktorá jej ešte doplatila 0,26 Eur k riadnemu výživnému za mesiac október 2015.

XXXXX následne prehlásila, že vzhľadom k tomu, že celá dlžná suma na výživnom jej bola vyplatená a k 28.10.2015, jej bývalý manžel XXXXX žiadne peniaze nedlhuje, nepripája sa k trestnému konaniu, nežiada jeho potrestanie a nechce, aby sa ďalej vo veci konalo. Zároveň uviedla, že neplatenie výživného zo strany XXXXX nemalo na ich deti trvale nepriaznivé následky.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sa dopusti ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin pácha závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil, skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem za preukázané, že obvinený XXXXX dlh na výživnom uhradil v celom rozsahu, čím si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť a keďže jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, trestnosť činu zanikla. Preto bolo potrebné trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku zastaviť, s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Eštoková
prokurátorka