



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 080 97 Prešov**

Číslo: 1 Pv 448/15/7707-32  
EEČ: 2-58-571-2019

Prešov 27.05.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 27.02.2015 do 25.06.2018 v XXXXX a inde ako prirodzený otec XXXXX, nar. XXXXX, úmyselne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči synovi aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v XXXXX sp. zn.: 25C/3/2008 zo dňa 16.03.2009, právoplatným dňa 12.05.2009, bol zaviazaný prispievať na výživu v tom čase maloletého XXXXX sumou vo výške 200,- Eur mesačne vždy do 20-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, čím za uvedené obdobie mu vznikol dlh na výživnom voči XXXXX vo výške najmenej 8000,- Eur, pričom za obdobný čin už bol Trestným rozkazom Okresného súdu v XXXXX č.k. 1T/64/2014 zo dňa 05.06.2014, právoplatným dňa 07.03.2015 odsúdený

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS: ORP-650/1-VYS-PO-2015 zo dňa 15.07.2015 bolo § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovateľa zo dňa 07.10.2015 podľa § 206 ods. 1/ Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 29.04.2019 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

V prípravnom konaní dňa 03.08.2015, 29.10.2015 a 15.04.2019 bola vypočutá svedkyňa – poškodená XXXXX, ktorá vo svojich výpovediach uviedla, že zo vzťahu s obvineným XXXXX pochádza spoločný syn XXXXX. Otec syna odišiel do Fínskej republiky, kde žije 10 rokov, našiel si novú známosť a má tam pravdepodobne aj svoju rodinu. Ich manželstvo bolo rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 25 C/3/2008 dňa 16.03.2009 rozvedené, maloletý bol zverený do jej osobnej starostlivosti a zároveň bola exmanželovi XXXXX určená povinnosť platiť výživné na ich spoločné dieťa XXXXX sumu vo výške 200,- Eur mesačne vždy do 20-tého dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Obvinený si túto svoju povinnosť neplnil a preto bol dva krát odsúdený, trestnými rozkazmi Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2T 124/11 zo dňa 20.12.2011 a sp. zn. 1T/64/2014 zo dňa 05.06.2014, druhý trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2015. Aj po vydaní druhého rozsudku poškodenej jej exmanžel výživné neplatiť. Uviedla, že posledný krát čo zaplatil výživné bolo v marci roku 2013 sumou vo výške 400,- Eur. Od marca roku 2015 si menovaná uplatnila dlžné výživné sumou vo výške 1600,- Eur. Menovaná vo svojej výpovedi ďalej opísala ich vzťah v čase keď ešte boli spolu manželia. Menovaná uviedla, že ku dňu úmrtia t.j. 25.06.2018 jej exmanžel dlží čiastku vo výške najmenej 8 000,- Eur

V priebehu vyšetrovania bol na obvineného XXXXX, nar. XXXXX Okresným súdom XXXXX pod sp. zn. 2T 124/2011 dňa 08.08.2015 podľa § 408 ods. 4 Trestného poriadku vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2T 124/2011 zo dňa 20.12.2011 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, v ktorom bol nariadený výkon trestu dňa 06.03.2015 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Následne boli vykonané úkony na preverenie adresy pobytu obvineného vo Fínsku na adrese XXXXX, XXXXX, kde bolo zistené, že menovaný na uvedenej adrese býva a taktiež bolo zistené, že prečin zanedbanie povinnej výživy vo Fínsku nie je trestným činom a z uvedeného dôvodu Fínska republika nevyhovela právnej pomoci Okresnej prokuratúry XXXXX. Obvinený nebol vypočutý v prípravnom konaní.

Do spisu bol zabezpečený aj Príkaz na dodanie do výkonu trestu a pripojenie sa k už vyhlásenému pátraniu, ktoré spracoval vyšetrovateľ PZ. Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 25.11.2015 bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2

písm. a) Trestného poriadku pre neprítomnosť obvineného.

Dňa 29.03.2019 bolo na Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX prijaté oznámenie o úmrtí obvineného a vo veci bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS: ORP-650/1-VYS-PO-2015 zo 04.04.2019 rozhodnuté o pokračovaní trestného stíhania podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku.

Z oznámenia o úmrtí Matričného úradu Bratislava zväzok OÚ/11, ročník 2018, por. č. 105, strana 27 vyplýva, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX v Prešove, trvale bytom XXXXX, **dňa 25.06.2018 zomrel**, miesto úmrtia Helsinky, Fínska republika. Z oznámenia Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený žil na adrese XXXXX, XXXXX, Fínska republika.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú rodný list, potvrdenie o návšteve školy, rozsudok Okresného súdu XXXXX č.k. 25 C/3/2008 zo dňa 16.03.2009, ktorým bola obvinenému určená vyživovacia povinnosť na syna XXXXX, správy o zárobkových a majetkových pomeroch obvineného, správy ÚPSVaR XXXXX o náhradnom výživnom, správy CIPC, odpis registra trestov obvineného a trestné rozkazy Okresného súdu XXXXX o odsúdení obvineného.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/,c/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/) a čin spácha hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní vyplýva naplnenie aj ods. 3 písm. b/ k § 207 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na dlhší čas páchania trestnej činnosti s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona, za čo obvinenému nebolo vznesené obvinenie, avšak je zákonné a správne ustáliť správnu kvalifikáciu konania obvineného v tomto uznesení, nakoľko táto skutočnosť vyvstala v priebehu vyšetrovania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku je trestné stíhanie neprípustné proti tomu, kto zomrel.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Kenderešová  
prokurátorka