



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 1 Pv 117/22/7707-12
EEČ: 2-58-610-2022

Prešov 17.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca máj 2018 - doposiaľ (vrátane mesiaca august 2022) v obci Mirkovce, okr. XXXXX a inde si ako biologický otec mal. XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX úmyselne riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, hoci mu táto povinnosť vyplýva priamo z ustanovenia § 62 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a taktiež mu bola táto povinnosť uložená aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp.zn.: XXXXX/2017-34 zo dňa 23.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2018 a vykonateľnosť dňa 16.06.2018, ktorým ho súd zaviazal prispievať na výživu mal. XXXXX a mal. XXXXX, na každého z nich osobitne vo výške 30% zo sumy životného minima a to vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí, počnúc právoplatnosťou rozsudku opakovane do budúca, čím mu takto za uvedené obdobie voči matke maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX vznikol dlh na

výživnom v celkovej výške 2.618,58 EUR

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ z Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX pod sp.zn.: ČVS:ORP-XXXXX/1-VYS-PO-2012 zo dňa 04.03.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa PZ z Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX pod sp.zn.: ČVS:ORP-XXXXX1-VYS-PO-2022 zo dňa 07.04.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že: obvinený, ako prirodzený otec XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX od mesiaca máj 2018 doposiaľ si v mieste svojho trvalého pobytu a všade tam, kde sa v uvedenej dobe zdržiaval, si úmyselne riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a taktiež mu táto povinnosť bola určená aj rozsudkom Okresného súdu v Prešove XXXXX/2017-34 zo dňa 23.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2018 a vykonateľnosť dňa 16.06.2018, kde ho zaviazal prispievať na výživu XXXXX a XXXXX vo výške 30% zo sumy životného minima vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku opakovane do budúcnosti, čím mu takto vznikol dlh na výživnom za uvedené obdobie v celkovej výške 2.375,14 EUR.

Po ukončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ z Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis, sp. zn.: ČVS:ORP-XXXXX/1-VYS-PO-2022 spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní okrem iného uvádzal, kde sa toho času vo Veľkej Británii zdržiava, je tam zamestnaný, žije tam už asi 16 rokov. Ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu sa priznal, teda, že neplatil výživné, dodal, že to bolo preto, lebo v tom čase nebol zamestnaný. Svoju povinnosť si však dodatočne splnil, dlh na výživnom uhradil a to aj za mesiac august 2022, aby mal klud a mohol sa vrátiť do Anglicka. Sľúbil, že svoju povinnosť platiť výživné, bude už pravidelne plniť.

V priebehu prípravného konania bola viackrát vypočutá sved.-pošk. XXXXX ktorá po náležitom poučení okrem iného uviedla, že Okresný súd v Prešove zaviazal jej bývalého manžela XXXXX prispievať na výživu ich spoločných detí a to mal. XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX vo výške 30% životného minima, na každého z nich osobitne a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám opakovane do budúcnosti, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Jej

bývalý manžel jej od právoplatnosti rozsudku zaplatil výživné len tri krát a to vo výškach 60,-Eur; 66,-Eur a 60,-Eur. V mesiaci marec 2022 jej poslal 80,-Eur, ale z toho si stiahla svokra na benzín 15,-Eur za to, že išla na poštu, preto ráta len úhradu 65,-Eur. Na svojho bývalého manžela nemá žiadny kontakt, vie len to, že žije niekde v Anglicku, asi v meste Dover, ale nie si je tým istá. V kontakte s ním je len jeho matka XXXXX. Uviedla, že XXXXX s deťmi nekomunikuje, nekontaktuje ich, nekupuje a neposiela im žiadne darčeky. Ona pracuje na aktivačných prácach v obci Mirkovce a jej mesačný príjem je 230,-Eur. Býva spoločne so svojou sestrou, mamou a otcom, ako aj so svojimi dvomi deťmi. Stará sa o otca a aj sestru. Uviedla, že o deti sa snaží starať ako vie, je o nich dostatočne postarané, deti núdzou netrpia. XXXXX a XXXXX chodia do školy v Šarišských Bohdanovciach. Bývalý manžel jej dlží na výživnom na ich spoločné deti v sume 2.375,14 Eur a to už po odpočítaní toho, čo zaplatil (vypovedala 04.04.2022).

Vo svojej výpovedi zo dňa 19.07.2022 sved.-pošk. XXXXX uviedla, že jej bývalý manžel prišiel teraz z Anglicka domov na Slovensko, kde jej poslal poštovým poukazom dlžné výživné za celé obdobie, pričom dnes, teda 19.07.2022 jej zaplatil výživné aj za mesiac august 2022 a to v hotovosti. Ku dňu jej výsluchu XXXXX nemá žiadny dlh na výživnom, považuje výživné za uhradené.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopusti ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa páchatel potrestá; ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 „závažnejším spôsobom konania.“

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu „po dlhší čas.“

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem za preukázané, že obvinený XXXXX dlh na výživnom uhradil v celom rozsahu, čím si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť a keďže jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, trestnosť činu zanikla. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť a to s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možno podať do 3 (troch) pracovných dní od jeho doručenia na tunajšiu prokuratúru, o ktorej rozhodne Krajská prokuratúra v Prešove.

Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Eštoková
prokurátorka