



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 2 Pv 256/17/7707-6
EEČ: 2-58-623-2017

Prešov 13.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 29.01.2017 v čase okolo 13.15 hod. v lesnom poraste č. 326a, z parcely číslo 685/1 podľa registra C KN, bez založeného listu vlastníctva, v katastrálnom území obce XXXXX, okr. Sabinov, bez povolenia na zber alebo výrub drevnej hmoty odcudzil drevnú hmotu dreveniny borovica lesná o celkovom množstve 0,61 m³ a to tak, že potom, čo prišiel do lesného porastu, našiel na zemi spílený strom, okolo ktorého boli na viacerých miestach hrubšie konáre tohto stromu, ktoré následne naukladal na pripravený plech z chladničky, ktorý si priniesol za týmto účelom a previazal ich pripravenou šnúrkou v úmysle zobrať uvedenú drevnú hmotu domov, pričom však bol prichytený hliadkou Policajného zboru, čím takto spôsobil pre XXXXX so sídlom XXXXX 486, 082 63 XXXXX, okr. Sabinov škodu v sume 14,34,- Eur,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, uznesením sp. zn. ORP-524/JA-PO-2017 z 20.04.2017, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre skutok z 29.01.2017, kvalifikovaný podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ako prečin krádeže, ktorý spáchal obvinený tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V zmysle § 216 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Preskúmaním kompletného vyšetrovacieho spisu som zistil, že u obv. ml. XXXXX sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na uplatnenie postupu podľa § 216 ods. 1 a nasl. Trestného poriadku.

Trestný zákon ustanovuje v osobitnej časti za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona trest odňatia slobody až na dva roky, a teda horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby zaň, päť rokov neprevyšuje.

Obvinený ml. XXXXX pri svojom výsluchu konanom dňa 16.05.2017 po zákonom poučení o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania s takýmto postupom súhlasil, pričom výslovne vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a svoje konanie oľutoval. Z vyšetrovacieho spisu nevyplývajú žiadne odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie o vine nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 16.05.2017 uviedol, že odcudzená drewná hmota mu bola vrátená dňa 12.03.2017, preto si nárok na náhradu škody neuplatňuje.

Obvinený ml. XXXXX doposiaľ súdne trestaný nebol, o čom svedčí Odpis registra trestov na č. I. 52 vyš. spisu, v mieste svojho pobytu, v obci XXXXX (správa z č. I. 49 vyš. spisu) je hodnotený všeobecne, kde sa mu nič negatívne nevytýka a komisiou verejného poriadku riešený nebol. Podľa správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX (č.I. 51 vyš. spisu), obvinený po ukončení základnej školy pokračuje vo vzdelávaní v 1. ročníku na Strednej odbornej škole v Prešove, odbor

lesná výroba. Obvinený žije v družskom pomere, z ktorého pochádza jedno dieťa. Podľa udania rodičov je zodpovedný a snaží sa starať o rodinu. Podľa správy zo Spojenej školy XXXXX (č.l. 50 vyš. spisu), ktorú navštevuje, obvinený nevyvoláva konflikty, v triede je tichý a kľudný, doposiaľ nebol disciplinárne riešený. Ako vyplýva z Výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, obvinený nebol doposiaľ priestupkovo postihnutý.

S poukazom na splnenie všetkých taxatívne uvedených podmienok v ustanovení § 216 ods. 1 Trestného poriadku som rozhodol tak, ako je to obsiahnuté vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obv. ml. XXXXX som podmiennečne zastavil.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku **upozorňujem** obv. ml. XXXXX na to, že ak v priebehu skúšobnej doby nebude viesť riadny život, rozhodnem a to aj počas skúšobnej doby, **že v trestnom stíhaní sa bude pokračovať**.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Tomáš Petráš
prokurátor