



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 080 97 Prešov**

Číslo: 1 Pv 650/17/7707-27  
EEČ: 2-58-627-2018

Prešov 13.06.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2016/5A XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

počas presne nezisteného dňa na prelome mesiacov september a október 2017 v čase asi okolo polnoci v XXXXX, v spálni rodinného domu, ako manžel XXXXX, tejto povedal, že už spolu dlho nemali sex a opýtal sa jej či sa spolu nepomilujú, na čo mu odpovedala, že nie, že je veľa hodín a milovať sa s ním nechce, kde jej na to rôznymi vulgárnymi výrazmi povedal, čo spolu za účelom vykonania pohlavného styku môžu okrem milovania robiť, s čím taktiež nesúhlasila, na čo jej už povedal, že ak mu to nedá dobrovoľne, zoberie si to nasilu a aj napriek tomu, že ho upozornila, aby sa to neopovážil urobiť, vyzdvihol jej nočnú košeľu, ktorú mala oblečenú na sebe, chytil jej obe ruky a začal ju pohadzovať po posteli, čomu sa bránila tak, že ho kopala a snažila sa vyslobodiť si ruky, vzápätí jej však jednou rukou chytil a držal obe jej ruky a svojou druhou rukou jej rozťahol nohy, pričom jej hlava visela cez okraj postele a svojím penisom vtedy, vnikol tri alebo štyrikrát do jej vagíny, popri čom sa poškodená stále uvedeným spôsobom bránila a kričala ako ho nenávidí, na čo z nej následne penis vytiahol a ejakuloval na jej brucho, po čom jej ešte povedal, že svoj

čin ani nedokonal,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Po podaní trestného oznámenia XXXXX zo dňa 23.10.2017 bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva, Odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS: ORP-1073/1-VYS-PO-2017 zo dňa 30.10.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a k skutku bola vypočutá svedkyňa – poškodená XXXXX dňa 02.11.2017, ktorá uviedla bližšie okolnosti k skutku, že viac ako pred mesiacom malo dôjsť k nedobrovoľnému pohlavnému styku zo strany jej manžela, čo si ona nepriala. Okrem iného uviedla, že to v podstate nechcela riešiť, len ten nával emócií všetko spustil a keď sa jej policajt pýtal, či sa v minulosti stalo, že jej chcel manžel ublížiť, tak si spomenula na to znásilnenie, na gynekologickom ošetrení nebola. Predtým medzi nimi boli bežné hádky, nič vážnejšie. Keď sa pred 2 rokmi dozvedela, že jej bol manžel neverný, tak ju chuť na manžela prešla. Rozprávali sa o tom, aj pohádali preto, ale vôbec ju k ničomu nenútil. Často sa hádali, vždy mu vravela, že nemá na sex chuť a že on ju sexuálne nepriťahuje. Z jej strany sa to vytratilo. Svedkyňa – poškodená bola poučená pred výsluchom podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, uviedla, že v danej veci vypovedať bude.

Z lekárskej správy gynekológa zo dňa 12.12.2017 vyplýva, že poškodená XXXXX je evidovaná v ich ambulancii od 12.01.2005, kde absolvovala preventívne prehliadky a poradne počas tehotenstva. Posledná návšteva bola dňa 27.04.2016, kde bola kontrola po zákroku, sono a vyšetrenie. Odvtedy menovaná na ich ambulancii nebola. Na okolnosti vyšetrovaného trestného činu sa menovaná nikdy nestážovala a ani pri vyšetrení lekárka nič nepozorovala.

Svedok XXXXX v pozícii podozrivého zo spáchania zločinu bol k skutku vypočutý dňa 07.11.2017, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že od januára až do augusta roka 2017 bol ich manželský, sexuálny a rodinný život na dostatočnej úrovni. Nástupom do práce manželky bola ich komunikácia s manželkou na bode mrazu a tiež ich sexuálny život. Poprel, aby násilím sa domáhal pohlavného styku voči svojej manželke a aby sa pri tom bránila fyzicky, kopaním, či rukami. Nikdy ju neťahal za vlasy proti jej vôli. V minulosti v rámci sexuálnych hier povedala, že to nechce, ale po ukončení sa jej pýtal, prečo vlastne nechcela, keď je teraz spokojná. Na to mu odpovedala, že bola hlúpa.

Z výsluchov svedkyne – poškodenej a podozrivého po začatí trestného stíhania vyvstávali rozpory, obaja opisovali rozdielne okolnosti skutku, čas spáchania skutku, a preto k okolnostiam ich bolo nutné vypočuť, prípadne konfrontovať. (S účinnosť zákona č. 274/2017 Z.z. o obetiach trestných činov, dňa 01.01.2018, ktorým boli novelizované aj trestnoprávne kódexy, bola vylúčená konfrontácia obete s obvineným). Poškodená vo svojom výsluchu okrem iného uviedla, že túto udalosť si s manželom vyrozprávali, manžel sa jej ospravedlňoval, aj naďalej odmietla s ním viesť sexuálny život. Dňa 23.10.2017 došlo k slovnej výmene medzi manželmi, k fyzickému útoku zo strany manžela, kedy poškodenú chytil pod krk. Deti plakali, suseda, XXXXX zavolała políciu. O skutku zo dňa 23.10.2017 bolo rozhodnuté rozhodnutím Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX sp. zn.

OU-PO-XXXXX, ktorým bol XXXXX, nar. XXXXX uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Po vznesení obvinenia v tejto trestnej veci, na pokyn dozorového prokurátora, svedkyňa – poškodená XXXXX bola vypočutá dňa 16.04.2018, kde po riadnom poučení podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vyhlásila, že k veci vypovedať nebude, lebo obvinený XXXXX je jej manžel.

Obvinený XXXXX po doručení uznesenia o vznesení obvinenia pred výsluchom vyšetrovateľa dňa 04.04.2018 do zápisnice o výsluchu obvineného uviedol, že uznesenie o vznesení obvinenia si prečítal, porozumel mu, vzal na vedomie trestnú sadzbu, ktorá mu hrozí za skutok. Vyhlásil, že sťažnosť voči uzneseniu vyšetrovateľa si nepodáva. Obhajcu si nevolí, bude sa obhajovať sám. Vypovedať nebude. Vyjadrenie urobil z vlastnej vôle a dobrovoľne.

V prípravnom konaní boli vypočutí svedkovia: XXXXX, nevlastný otec podozrivého, ktorý po zákonom poučení podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku využil svoje právo a odmietol vypovedať. Výsluch svedkyne XXXXX, ktorá je susedou obvineného, vypovedal k skutku zo dňa 23.10.2017, kedy volal políciu. K skutku znásilnenia, nevedela nič uviesť. Toho času je to u nich v poriadku. Poškodená Peťa XXXXX jej povedala, že sa nechce s manželom rozviesť kvôli deťom. Obvinený chodí pracovať do zahraničia, keď príde domov, nepočuť od nich žiaden krik.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je znalecký posudok z odboru psychológie, vypracovaný na podozrivého XXXXX, z ktorého vyplýva, že osobnosť podozrivého disponuje takými črtami a sklonmi, ktoré môžu za istých okolností znižovať vierohodnosť jeho osoby s ohľadom na emocionálnu nestabilitu, široké ohnisko pozornosti, silnú afektívnu odozvu a následne sťažený kontakt s realitou. Znalkyňa vyšetrením hodnotí jeho objektívnu vierohodnosť ako štandardnú. Nezistuje u neho snahu javiť sa v lepšom svetle ani sklony ku konfabuláciám. Jeho špecifická vierohodnosť smerom ku skutku je rovnako štandardná, ale zároveň znalkyňa nevyklučuje účelové skreslenie výpovede.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológie, vypracovaného na poškodenú XXXXX vyplýva, že všeobecná vierohodnosť ako schopnosť osoby vnímať realitu, lomiť ju vlastnými psychickými procesmi a nekreslene reprodukovať je zachovalá. Rovnako je zachovalá aj špecifická vierohodnosť. U poškodenej znalkyňa zistila mierne zvýšenú anxiétu a psychickú únavu, vyčerpanosť, pravdepodobne ako následok dlhodobého konfliktnej rodinnej situácie. Zmeny psychického stavu v súvislosti s vyšetrovaným konaním u menovanej znalkyňa nezistila, zároveň ich sama poškodená popiera. Psychická únava sa javí ako dôsledok dlhohodej náročnej situácie v manželstve. Silne prežívaný a výrazne negatívny postoj voči osobe podozrivého a odhodlanie začať rodinnú situáciu riešiť.

Súčasťou spisu je aj správa z Okresného súdu XXXXX, z ktorej vyplýva, že na tunajšom súde pod sp. zn. 27P 293/2017 sa viedlo konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom, konané na základe návrhu, ktorý podala dňa 20.11.2017 navrhovateľka XXXXX proti manželovi XXXXX.

Z uznesenia Okresného súdu XXXXX sp. zn. 27P 293/2017 zo dňa 12.04.2018 o zastavení konania, v konaní o rozvod a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom vyplýva, že navrhovateľka vzala svoj návrh v celom rozsahu späť pred doručením návrhu manželovi, a preto súd podľa § 29 ods. 1 Zákona CMP konanie zastavil.

Pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že návrh na rozvod stiahla, pretože chce dať manželovi novú šancu a chce s ním žiť naďalej.

Po ukončení vyšetrovania bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis dňa 25.05.2018 s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu konštatujem, že nebola preukázaná dôvodnosť návrhu vyšetrovateľa. V tejto súvislosti treba zdôrazniť, že pred vznesením obvinenia výsluchy svedkov slúžia najmä nato, aby sa zistila osoba páchatelia trestného činu, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, pričom nie každý výsluch svedka je právne relevantný na účely ďalšieho trestného konania.

Orgány činné v trestnom konaní však musia dbať na to, aby sa zákonne získaný dôkaz nestal dôkazom absolútne neúčinným, ale naopak, aby bol procesne použiteľný v konaní pred súdom.

Použiteľnosť dôkazu v konaní pred súdom môže okrem iného zmariť skutočnosť, že výsluch svedka nebol vykonaný kontradičným spôsobom, t. j. pri zachovaní práv obvineného na obhajobu.

Na druhej strane, ak ide o výsluch svedka, ktorý sa po vznesení obvinenia dostáva do postavenia blízkej osoby vo vzťahu k obvinenému v zmysle § 127 ods. 4, resp. ods. 5 Trestného zákona, v dôsledku čoho nadobúda práva uvedené z § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, je výsluch takého svedka vykonaný pred vznesením obvinenia pre ďalšie trestné konanie právne neúčinný (§ 263 ods. 4 Trestného poriadku).

Rozhodujúcim hľadiskom na posúdenie potreby opakovať výsluch svedka v prípravnom konaní po vznesení obvinenia je nepochybne jeho dôkazná hodnota. Ak je výpoveď svedka jediným usvedčujúcim dôkazom alebo vo významnej miere rozhodujúcim dôkazom, o ktorý prokurátor mieni oprieť obžalobu, je nevyhnutné výsluch svedka vykonať až po vznesení obvinenia.

Prokurátor, ako nositeľ dôkazného bremena v konaní pred súdom, z hľadiska preukázania zavinenia obvineného (vo vzťahu k stíhanému skutku), v záujme preukázania dôvodnosti postavenia obvineného pred súd (§ 234 ods. 1 Trestného poriadku) musí vykonať dôkazy v prípravnom konaní tak, aby tieto boli použiteľné aj v konaní pred súdom, lebo v opačnom prípade prokurátor berie na seba riziko, že v prípade porušenia zásady kontradičnosti v prípravnom konaní, nebude môcť výpoveď svedka v konaní pred súdom reálne použiť.

Teda po vznesení obvinenia neboli vykonané dôkazy, ktoré by preukazovali zavinenie páchatelia, resp. také dôkazy, o ktoré by bolo možné oprieť obžalobu. Samozrejme nemožno neprihliadať aj na zmenu rodinných pomerov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Zastaviť trestné stíhanie po vznesení obvinenia je oprávnený len prokurátor.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže nebolo trestnoprávne relevantnými dôkazmi po vznesení obvinenia preukázané, že sa stal skutok, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšiu prokuratúru. O sťažnosti rozhodne Krajská prokuratúra v Prešove. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Eva Kenderešová  
prokurátorka