



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 3 Pv 97/20/7707-18
EEČ: 2-58-633-2022

Prešov 06.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 2.4.2020, spisová značka 3 Pv 97/20/7707, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 15.01.2020 v čase okolo 12:00 hod. v lesnom poraste č. 17300, z parcely č. 1065/201 podľa registra E KN, na ktorú sa viaže list vlastníctva č. XXXXX, v katastrálnom území obce XXXXX, okr. XXXXX, bez povolenia na zber alebo výrub drevnej hmoty, odcudzil drevnú hmotu dreviny borovica lesná v objeme 0,23 m³ a to tak, že po príchode do lesného porastu našiel na zemi už zrezaný a od konárov očistený strom borovice, ktorý priviazal o lano a takto pomocou lana ťahajúc drevinu z lesného porastu odišiel smerom do miesta svojho bydliska, avšak bol prichytený a kontrolovaný hliadkou Policajného zboru, čím takto pre poškodeného spoločnosť

XXXXX republiky, štátny podnik, Odštepny závod XXXXX, Lesná správa XXXXX, XXXXX, okr. XXXXX, spôsobil krádežou drevnej hmoty celkovú škodu vo výške 2,19 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 2.4.2020, spisová značka 3 Pv 97/20/7707, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením podľa § 216 ods. 1 Tr. por., sp. zn. 3Pv 97/20/7707 zo dňa 02.04.2020, prokurátor OP XXXXX po splnení zákonných podmienok podmienene zastavil trestné stíhanie obvineného XXXXX, stíhaného pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, ktorý spáchal na tom skutkovom základe, že dňa 15.01.2020 v čase okolo 12:00 hod. v lesnom poraste č. 17300, z parcely č. 1065/201 podľa registra E KN, na ktorú sa viaže list vlastníctva č. XXXXX, v katastrálnom území obce XXXXX, okr. XXXXX, bez povolenia na zber alebo výrub drevnej hmoty, odcudzil drevnú hmotu dreviny borovica lesná v objeme 0,23 m³ a to tak, že po príchode do lesného porastu našiel na zemi už zrezaný a od konárov očistený strom borovice, ktorý priviazal o lano a takto pomocou lana ťahajúc drevinu z lesného porastu odišiel smerom do miesta svojho bydliska, avšak bol prichytený a kontrolovaný hliadkou Policajného zboru, čím takto pre poškodeného spoločnosť XXXXX republiky, štátny podnik, Odštepny závod XXXXX, Lesná správa XXXXX, XXXXX, okr. XXXXX, spôsobil krádežou drevnej hmoty celkovú škodu vo výške 2,19 €.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. bola obvinenému XXXXX uvedeným uznesením určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov, ktorá začala plynúť nadobudnutím jeho právoplatnosti.

Uznesenie prokurátora OP XXXXX podľa § 216 ods. 1 Tr. por. nadobudlo právoplatnosť dňa 04.06.2020.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj v priebehu skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní obvineného pokračuje.

Vzhľadom k tomu, že skúšobná doba určená obvineným pri podmienene zastavení ich trestného stíhania uplynula, bol v rámci probačného konania vykonaného Okresným súdom XXXXX sp. zn. 1Pr/53/2022 zisťovaný spôsob života obvineného XXXXX. Bol zadovážený odpis z jeho registra trestov, správy o povesti z miesta trvalého bydliska z obce XXXXX, okr. XXXXX a z Obvodného oddelenia PZ XXXXX, ako aj výpis z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov MS SR.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, obvinený XXXXX sa po právoplatnom podmienene zastavení trestného stíhania, po 06.06.2020 nedopustil spáchania žiadneho trestného činu. Z miesta bydliska z obce XXXXX je obvinený hodnotený

kladne, nič záporné sa mu nevytýka, po 04.06.2020 nebol riešený komisiou na ochranu verejného poriadku a nebola voči nemu podaná sťažnosť zo strany občanov obce. Zo správy z Obvodného oddelenia PZ Chminianska Nová Ves obvinený nie je bližšie hodnotený.

Z výpisu z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov MS SR je zrejmé, že XXXXX sa počas skúšobnej doby podmienenečného zastavenia trestného stíhania dopustil spáchania priestupku na úseku civilnej ochrany podľa § 32 ods. 1 písm. a) zák. č. 42/1994 Zb. o civilnej ochrane obyvateľstva a to tým, že porušil zákaz vychádzania, za čo mu bola v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 30,- Eur.

Daný priestupok spáchaný v skúšobnej dobe podmienenečného zastavenia trestného stíhania obv. XXXXX predstavuje exces z inak bezproblémového správania sa obvineného, vykazuje malú, až nepatrnú závažnosť, o čom svedčí aj výška uloženej pokuty, a jedná sa o druhovo odlišné protiprávne konania než to, pre ktoré mu bolo podmienenečne zastavené trestné stíhanie, pričom na zreteľ pri posudzovaní správania XXXXX v skúšobnej dobe je potrebné vziať aj kladné charakteristiky z miesta bydliska.

Na základe vyššie konštatovaných dokladov je teda zrejmé, že obvinený počas skúšobnej doby viedol riadny život.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené všetky zákonné podmienky na to, aby sa obvinený v zmysle § 217 ods. 1 Tr. por. osvedčil, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Tomáš Petráš
prokurátor