



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 1 Pv 717/15/7707-47
EEČ: 2-58-635-2017

Prešov 20.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 05.10.2015, v katastrálnom území obce Záborské, okres XXXXX, z parcely zapísanej na LV č. 594 registra "C" č. 29/2 so zapísaným druhom pozemku „záhrady“, pílou zrezal päť kusov stromov druhu jabloň a jeden kus stromu druhu hruška, a jeden strom druhu jabloň pílou poškodil tak, že do kmeňa tohto stromu zarezal, pričom na výrub týchto drevín nemal vydaný súhlas orgánu ochrany prírody v zmysle ustanovenia § 47 ods. 1, ods. 3 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, čím takto ku škode Slovenskej republiky, zastúpenej Okresným úradom XXXXX, Odborom starostlivosti o životné prostredie, Nám. mieru č. 2, 080 01 XXXXX spôsobil ujmu na spoločenskej hodnote vyrúbaných drevín v sume 5.425,- € a pre spoluvlastníkov záhrady XXXXX, nar.: XXXXX, trvale bytom Záborské č. 61, okr. XXXXX, XXXXX, nar.: 31.10.1932, trvale bytom Záborské č. 60, okr. XXXXX a XXXXX, nar.: 31.10.1932, trvale bytom Krátka č. 247/3, Veľký Šariš, okr. XXXXX škodu na drevnej hmote spolu v sume 16,- Eur

postupujem Okresnému úradu XXXXX, Odboru starostlivosti o životné prostredie, Nám. mieru č. 2, 080 01 XXXXX

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 92 ods. 1 písm. ze) zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Prešove - Juh (ďalej len „policajt“) uznesením ČVS: ORP-1447/JU-PO-2015 zo dňa 10.02.2016, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona, ktorý obvinený spáchal na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Dňa 15.02.2016 vo veci konajúci policajt po ukončení skráteného vyšetrovania predložil podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku na tunajšiu prokuratúru, spolu s návrhom na podanie obžaloby na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis číslo ORP-1447/JU-PO-2015 preskúmaním ktorého som zistil, že návrh policajta na postup podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku nie je dôvodný.

Dňa 05.04.2017 uznesením tunajšej prokuratúry podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku bolo trestné stíhanie obv. XXXXX postúpené Okresnému úradu XXXXX, odboru starostlivosti o životné prostredie.

Proti uvedenému uzneseniu bola zo strany poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX podaná sťažnosť, o ktorej prokurátor Krajskej prokuratúry XXXXX uznesením sp. zn. 1 KPt 258/17/7700 zo dňa 18.05.2017 rozhodol tak, že podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 190 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku zrušil sťažnosťou napadnuté uznesenie prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX a podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátorovi uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Ako vyplýva z uznesenia prokurátora Krajskej prokuratúry XXXXX, k zrušeniu uznesenia došlo z dôvodu, že konanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia je nezákonné, a to konkrétne v tom, že prokurátor po prekvalifikovaní skutku z prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona, neupozornil na uvedenú zmenu obvineného a poškodených za účelom zistenia, či vzhľadom na uskutočnenú zmenu právnej kvalifikácie navrhujú doplniť skrátené vyšetrovanie, čím došlo k porušeniu práv obvineného na jeho obhajobu.

Po doručení spisového materiálu z Krajskej prokuratúry XXXXX na Okresnú prokuratúru XXXXX, bol obvinený a poškodení dňa 26.05.2017 upovedomení o zmene právnej kvalifikácie v zmysle uznesenia Krajskej prokuratúry XXXXX, pričom v súvislosti so zmenou právnej kvalifikácie boli zároveň vyzvaní k podaniu návrhov na doplnenie skráteného vyšetrovania. Ako obvinený, tak ani poškodení v lehote na to určenej nenavrhlí doplnenie skráteného vyšetrovania.

Predpokladom pre postup podľa § 234 Trestného poriadku je konanie o trestnom čine, v danom prípade konanie o prečine.

Podľa § 10 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona, je prečinom trestný čin spáchaný z neobľahosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu porušovania ochrany stromov a krov páchatel' vtedy, ak v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny vo väčšom rozsahu poškodí alebo zničí strom alebo ker, alebo ich vyrúbe.

Za tento trestný čin hrozí páchatel'ovi trest odňatia slobody až na tri roky, a teda horná hranica trestnej sadzby päť rokov neprevyšuje.

Pre naplnenie pojmových znakov vyššie citovaného prečinu porušovania ochrany stromov a krov sa z hľadiska objektívnej stránky vyžaduje konanie v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny. Podľa § 47 ods. 1, ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny (ďalej v texte iba „zákon o ochrane prírody a krajiny“) sa zakazuje poškodzovať a ničiť dreviny. Na výrub dreviny sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, ak zákon o ochrane prírody a krajiny neustanovuje inak, kde súhlas na výrub dreviny sa môže v odôvodnených prípadoch vydať len po posúdení ekologických a estetických funkcií dreviny a vplyvov na zdravie človeka a so súhlasom vlastníka alebo správcu, prípadne nájomcu, ak mu takéto oprávnenie vyplýva z nájomnej zmluvy, pozemku, na ktorom drevina rastie, ak žiadateľom nie je jeho vlastník (správca, nájomca) a po vyznačení dreviny určenej na výrub, pričom v danej trestnej veci je z vykonaného dokazovania objektívne preukázané, že k danému záväznému postupu nedošlo, o čom svedčí odborné vyjadrenie číslo 3/2016 znalca v Odboroch Lesníctvo a ochrana životného prostredia zo dňa 05.02.2016 na č. I. 47 až 51 vyšetrovacieho spisu. V danom kontexte je zrejmé naplnenie objektívnych znakov prečinu porušovania ochrany stromov a krov, pričom subjektívny znak, t. j. minimálne nepriamy úmysel možno vyvodiť zo samotnej výpovede obv. XXXXX zo dňa 08.03.2016 na č. I. 13 až 16 vyšetrovacieho spisu, z ktorej vyplýva jeho úmysel pílu stromy zrezať, a teda vo vzťahu k objektívnym znakom prečinu porušovania ochrany stromov a krov, keďže obvinený nedisponoval povolením na výrub stromov a tento vykonal bez vedomia vlastníka, aj nepriamy úmysel k porušeniu ustanovení § 47 ods. 1, ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny (§ 15 písm. b) Trestného zákona).

Z vyššie rozpisného vyplýva, že protiprávnym konaním obv. XXXXX došlo po formálnej stránke k naplneniu všetkých znakov prečinu porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona.

Na druhej strane, Trestný zákon obsahuje tzv. „zmierňovacie ustanovenie“ vo vzťahu k posúdeniu protiprávneho konania páchatel'a orgánmi činnými v trestnom konaní resp. súdom ako prečinu, ktorého zmyslom je moderácia prílišnej tvrdosti zákona. Táto môže byť využívaná prísne individuálne, t. j. od prípadu k prípadu, samozrejme za striktného dodržania konkrétnych zákonom definovaných predpokladov a podmienok.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V danom prípade mám za to, že na konanie obv. XXXXX, hoc napĺňa pojmové (formálne) znaky prečinu, je spravodlivé a zákonné pri zachovaní zásady voľného hodnotenia dôkazov zakotvenej ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku aplikovať práve ustanovením § 10 ods. 2 Trestného zákona zákonodarcom vyjadrený tzv. „materiálny korektív“. Aplikácia ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona v posudzovanej veci je prejavom akceptácie formálno-materiálneho poňatia prečinu. Rýdzo formálne ponímanie prečinu by totiž viedlo k prílišnej tvrdosti, najmä ak ide o posudzovanie trestnosti menej závažných foriem kriminality u páchatel'ov, ktorý doposiaľ neboli súdne trestaní, a dokonca ani priestupkovo postihnutí, tak ako je tomu i v tomto prípade (viď. výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR na č. I. 118 vyšetrovacieho spisu a Odpis z Registra trestov GP SR na č. I. 120 vyšetrovacieho spisu, v zmysle obsahu ktorých je zrejmé, že obv. XXXXX nemá žiaden záznam o spáchanom trestnom čine resp. spáchanom priestupku).

Spôsob vykonania činu a okolnosti za ktorých bol čin spáchaný boli jednoduché, páchatel' sa nijako neskrýval pri rezaní stromov, svoj čin nijako nezatajoval, pričom pri svojom výsluchu v postavení obvineného sa ku skutku v plnom rozsahu priznal a vysvetlil aj motív resp. pohnútku jeho protiprávneho konania.

Následkom trestného činu bolo zrezanie piatich kusov stromov druhu jabloň, jedného kusu stromu druhu hruška, a poškodenie jedného strom druhu jabloň pílou, a teda výrub a poškodenie ovocných stromov, kde vo vzťahu k takto kvantifikovanému následku prečinu porušovania ochrany stromov a krov musím uviesť, že zákon o ochrane prírody a krajiny v ustanovení § 47 ods. 4 písm. b) definuje jeden z prípadov, kedy sa súhlas na výrub dreveniny nevyžaduje, a to konkrétne pri obnove produkčných ovocných drevín na účely výsadby nových ovocných drevín, ak sa ich výsadba uskutoční do 18 mesiacov odo dňa výrubu. V danom prípade by mohli byť ovocné dreviny vysadené, avšak reálne s ohľadom na zanedbaný stav záhrady zapríčinený spoluvlastníkmi pozemku danú zákonnú možnosť nemožno efektívne realizovať.

Pohnútkou páchatel'a boli dlhodobo pretrvávajúce susedské spory, v zmysle ktorých obv. XXXXX vlastníkov záhrady vyzýval na starostlivosť o ich vlastníctvo, čo je mimochodom aj ich zákonnou povinnosťou, pričom títo sa o záhradu dlhodobo nestarali a ani nestarajú, o čom svedčí fotodokumentácia k dodatočnej obhliadke miesta činu z 27.10.2016 na č. I. 97 až 106 vyšetrovacieho spisu, kde takáto pohnútkou nedosahuje nebezpečnosť pomsty, zisťovnosti, rasovej neznášanlivosti, alebo množstva iných pohnútok, ktoré páchatel'ov vedú k páchaniu trestnej činnosti.

Miera zavinenia páchatel'a je v priamom súvisi s jeho pohnútkou, a táto odzrkadľuje nepriamu formu úmyslu.

Podľa § 92 ods. 1 písm. ze) zákona o ochrane prírody a krajiny, sa priestupku dopustí ten, kto ničí dreviny (§ 47 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny).

Podľa § 68 zákona o ochrane prírody a krajiny, Okresný úrad ukladá fyzickým osobám, podnikateľom a iným právnickým osobám sankcie podľa tohto zákona a informuje ministerstvo o ich uložení.

Podľa § 92 ods. 10 zákona o ochrane prírody a krajiny, sa na priestupky a ich prejednávanie vzťahujú všeobecné predpisy o prejednávaní priestupkov, ak zákon o ochrane prírody a krajiny neustanovuje inak, kde v danom prípade zákon neustanovuje, aby sa na daný priestupok zákon o ochrane prírody a krajiny nevzťahoval.

Všeobecným predpisom o prejednávaní priestupkov je zákon č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej v texte iba „zákon o priestupkoch“).

Podľa § 20 ods. 1, ods. 2 zákona o priestupkoch v znení účinnom do 31.12.2005, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Do plynutia lehoty sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie. V danom prípade mal byť protiprávny čin spáchaný 05.10.2015, a trestné stíhanie sa vo veci viedlo od dňa 15.11.2015, a teda protiprávne konanie obv. XXXXX je možné prejednať ako priestupok.

S poukazom na všetky vyššie rozvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je to obsiahnuté vo výroku tohto uznesenia a vec som podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku postúpil Okresnému úradu XXXXX, Odboru starostlivosti o životné prostredie, Nám. mieru č. 2, 080 01 XXXXX, ktorý by mohol ako vecne a miestne príslušný orgán vec prejednať ako priestupok podľa § 92 ods. 1 písm. ze) zákona o ochrane prírody a krajiny.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu spôsobenej škody, ktoré si môže uplatniť na príslušnom súde v rámci občianskoprávneho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Tomáš Petráš
prokurátor