



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 080 97 Prešov**

Číslo: 3 Pv 268/17/7707-6  
EEČ: 2-58-636-2017

Prešov 19.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 02.03.2017 v čase okolo 13.00 hod. v lesnom poraste č. 359a00, z parcely č 126 podľa registra E KN, na ktorú sa viaže list vlastníctva č. 33 a na parcele č. 168 podľa registra C KN, bez založeného listu vlastníctva, nachádzajúcej sa v katastrálnom území XXXXX, bez povolenia na zber alebo výrub drevnej hmoty odcudzila 60 ks dreviny hrab s dĺžkami 50 cm, s priermi od 5 cm do 7 cm, o celkovom objeme 0,12 m<sup>3</sup> a to tak, že potom, čo prišla do lesného porastu, zo zeme pozbierala uvedené dreviny, ktoré následne poukladala do deky, ktorú si na tento účel priniesla zo sebou a z lesného porastu odišla, pričom však na ceste do miesta trvalého bydliska bola prichytená hliadkou Policajného zboru, čím takto spôsobila pre XXXXX, štátny podnik, odštepny závod Prešov, Lesná správa XXXXX, škodu v sume 3,42,- Eur

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesením sp. zn. ORP-290/CH-PO-2017 z 01.05.2017, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne dňa 15.05.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre skutok z 02.03.2017, kvalifikovaný podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ako prečin krádeže, ktorý spáchala obvinená tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V zmysle § 216 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo

aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Preskúmaním kompletného vyšetrovacieho spisu som zistil, že u obv. XXXXX sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na uplatnenie postupu podľa § 216 ods. 1 a nasl. Trestného poriadku.

Trestný zákon ustanovuje v osobitnej časti za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 trest odňatia slobody až na dva roky, a teda horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby zaň, päť rokov neprevyšuje.

Obvinená XXXXX pri svojom výsluchu konanom dňa 15.05.2017 po zákonom poučení o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania s takýmto postupom súhlasila, pričom výslovne vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie a svoje konanie oľutovala. Z vyšetrovacieho spisu nevyplývajú žiadne odôvodnené pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie o vine nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Splnomocnený zástupca poškodeného spol. XXXXX republiky, š.p., XXXXX pri svojom výsluchu dňa 15.05.2017 uviedol, že krádežou drevnej hmoty hrab vznikla pre Lesy SR, š.p., Lesná správa XXXXX škoda vo výške 3,42,-Eur, pričom však obv. XXXXX spôsobenú škodu vo výške 3,42,-Eur uhradila na účet odštepného závodu Prešov, čím vzniknutú škodu zaplatila.

Na čl. 44 vyšetrovacieho spisu je zažurnalizovaný doklad o náhrade spôsobenej škody, z ktorého vyplýva, že obv. XXXXX dňa 20.03.2017 poštovým poukazom adresovaným spol. XXXXX, OZ Prešov nahradila spôsobenú škodu vo výške 3,42,-Eur.

Obvinená XXXXX doposiaľ súdne trestaná nebola, o čom svedčí Odpis registra trestov na č. I. 65 vyš. spisu, z miesta svojho pobytu, obce XXXXX (správa z č. I. 55 vyš. spisu) je hodnotená kladne, nič negatívne sa jej nevyčíta. Podľa správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov je obvinená vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.01.2002 a evidencia trvá, pričom počas evidencie jej nebolo ponúknuté konkrétne pracovné miesto, lebo nespĺňala požiadavky stanovené zamestnávateľom. Ako vyplýva z Výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR zažurnalizovaného na č.l. 63 vyš. spisu, obvinená nebola doposiaľ priestupkovo postihnutá.

S poukazom na splnenie všetkých taxatívne uvedených podmienok v ustanovení § 216 ods. I Trestného poriadku som rozhodol tak, ako je to obsiahnuté vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX som podmiennečne zastavil.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku **upozorňujem** obv. XXXXX na to, že ak v priebehu skúšobnej doby nebude viesť riadny život, rozhodnem a to aj počas skúšobnej doby, **že v trestnom stíhaní sa bude pokračovať**.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Tomáš Petráš  
prokurátor