



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 2 Pv 153/20/7707-14
EEČ: 2-58-682-2020

Prešov 09.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 19 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.02.2020 v čase asi o 10:00 hod. v Prešove na ul. XXXXX v kuchyni bytu po hádke so svojou sestrou XXXXX, hodila keramický nôž smerom k nej, ktorý sa po náraze do dverí zlomil na viacero častí, následne obvinená vytiahla zo zásuvky v kuchyni zúbkovaný nôž, ktorý jej z ruky vyrazil sestrin priateľ XXXXX, ktorý medzitým prišiel do bytu, následne obvinená chcela odísť z bytu, v čom jej bránili, vzala z kuchyne ďalší nôž, ktorým išla oproti XXXXX, ktorý jej menovaný vetrovkou omotal ruku a nôž jej vyrazil z ruky, kde týmto konaním u svedkyne - poškodenej XXXXX a svedka - poškodeného XXXXX vzbudila dôvodnú obavu o ich životy a zdravie,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru XXXXX - Juh ČVS:

ORP-325/JU-PO-2020 zo dňa 29.02.2020 bolo podľa § 199 ods. 1/ Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Z trestného oznámenia, ako aj z výsluchu svedkyne – poškodenej XXXXX vyplynulo, že dňa 29.2.2020 v čase asi o 10.00 hodine, potom ako upozornila svoju mladšiu sestru, obvinenú XXXXX na to, aby nepúšťala nahlas hudbu v kuchyni, aby sa susedia nestťažovali, obv. XXXXX, s ktorou žije v jednej domácnosti, po nej hodila keramický nôž, ktorý sa po náraze o dvere rozbil. Chytila ju za ramená, aby ju upokojila. V tom do bytu prišiel jej priateľ XXXXX s ich synom XXXXX. Hádka pokračovala. Obvinená sa natiahla pre zúbkovaný nôž do zásuvky, na čo jej priateľ zareagoval, tak že chytil XXXXX ruku a vybil jej nôž z ruky. XXXXX sa začala obliekať, chcela vyskočiť cez okno svojej izby, lebo ju nechceli pustiť von. Naťahovali sa pri dverách, lebo nechceli, aby niekam odišla. Obvinená XXXXX opäť ušla do kuchyne, v ruke mala nôž a išla ním na jej priateľa, ktorý v ruke mal vetrovku, ktorou je vybil nôž z ruky. Následne sestra išla do kúpelne, kde ostala do príchodu polície a zobrali ju na psychiatriu. Bála sa o svoj život a zdravie, lebo nevedela, čo môže od nej očakávať. Chce, aby sa liečila, lebo nie je po psychickej stránke v poriadku.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že keď prišiel k dverám bytu, kde býva jeho priateľka XXXXX, z vnútra bytu počul krik a hádku jeho priateľky XXXXX mladšou sestrou XXXXX, na klopanie mu nikto neotváral a po zazvonení mu otvorila priateľka XXXXX. Na chodbe videl rozbitý nôž a keď prišiel za svojou priateľkou do kuchyne, kde bola aj sestra XXXXX, tá následne vytiahla nôž zo zásuvky, ktorý jej vybil z ruky tak, že udrel jej ruku o kuchynskú linku, nôž jej vypadol a spadol na zem. Priateľka XXXXX zavolała záchranku a políciu a XXXXX odišla do kúpelne, kde ostala až do príchodu polície.

Z výsluchu obvinenej XXXXX vyplynulo, že v inkriminovaný deň počas toho ako pripravovala raňajky v kuchyni dostala zlosť, lebo ju sestra upozorňovala na to, aby nedávala nahlas rádio, načo sa sťažujú susedia, že sa má dať liečiť, že je psychicky chorá. Na to zobrala nožík, ktorým si krájala raňajky, hodila ho o zem v kuchyni, pričom sa nôž odrazil od zeme a buchol do dverí. Nožom netrafila sestru, tá bola v obývačke. Presne si už nepamätá, ale jej sestra ju v kuchyni chytala za ruky a ramená. Potom prišiel XXXXX, prišli za ňou do kuchyne, asi na ňu kričali, či je normálna a potom od zlosti chytila zúbkovaný nôž a hodila ho na sporák. Otvorila okno v izbe, obliekala sa chcela ísť preč, dvere boli zamknuté, sestra ju nechcela pustiť von, aby neutiekla. Kuchyňa bola prázdna, tak išla po ďalší nôž a držala ho v ruke, chcela dosiahnuť, aby ju pustili von. XXXXX, vetrovkou pred ňou mával, nevie čo sa stalo, ani kde ostal nôž, upokojila sa, išla do kúpelne, následne prišla polícia, ktorá ju odviedla. Nevie presne, čo sa všetko udialo. Vie, že ju chytili za ruky a ramená na čo si myslela, že ju škrtili. Pociťovala bolesť v oblasti v krku, preto asi tak reagovala. S nožom nechcela ublížiť nikomu, len sa bránila, chcela ísť von z bytu.

Zo správy FNsP J. A. Reimana v Prešove vyplýva, že obvinená XXXXX bola v ich zdravotníckom zariadení hospitalizovaná od 04.04.2016 do 10.05.2016, od 02.08.2017 do 15.08.2017, od 05.12.2018 do 18.12.2018 a od 29.02.2020 do 17.03.2020 pre poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok: syndróm závislosti.

Zo znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie vypracovaného na obvinenú XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX trpí a v dobe páchania skutku trpela duševnou poruchou v zmysle psychózy – Jednoduchou schizofréniou, jej správanie v tom čase bolo patologicky motivované a psychoticky determinované. Jedná sa o vážne duševné procesuálne ochorenie, ktoré môže prebiehať v atakách (t.j. v epizódach), alebo chronicky bez výraznejšieho zlepšenia, tak ako to je uvedené v diagnostickom závere vypracovaného znaleckého posudku. Obvinená v čase spáchania trestnej činnosti, svoje konanie si pod vplyvom porúch myslenia dostatočne neuvedomovala a nemohla ho kontrolovať. Jej schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania, ako aj schopnosť ovládať svoje konanie v čase skutku bola vymiznutá. Zistená duševná choroba u obvinenej výrazne deformuje vnímanie, myslenie, spracovanie, uschovávanie, vybavovanie a reprodukcie prežitej skutočnosti. V čase spáchania skutku sa u menovanej nejednalo o kvalitatívnu poruchu vedomia so zmätenosťou a dezorientáciou (patologický efekt, epileptický záchvat, patologická opilst' a podobne). Znalkyňa je toho názoru, že pobyt obvinenej na slobode z hľadiska psychiatrického je vzhľadom k tomu, že je absolútne nekritická k svojmu stavu, aktuálne so snahou o dissimuláciu/zapieraním chorobných prejavov/ aktuálnych problémov, nebezpečný pre spoločnosť. V minulosti opakovane svojvoľne prerušila užívanie psychiatrickou doporučených liekov, na kontroly prestala chodiť. Pred skutkom vyše roka neužívala žiadne lieky. Pod vplyvom duševnej neliečenej choroby môže byť nebezpečná svojim správaním pre seba i pre svoje okolie, podľa dostupných údajov u obvinenej v zdravotnej dokumentácii boli zaznamenané agresívne prejavy v psychotickej dekompenzácii aj v zmysle samovražedných sklonov, preto znalkyňa doporučuje obvinenej uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a následne po stabilizácii stavu je potrebné pokračovať v ambulantnej psychiatrickej liečbe. Obvinená nie je spôsobilá hodnotnej účasti na prípadnom súdnom pojednávaní.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 a), b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a), § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdravý alebo inou ťažkou ujmom, takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, čin spácha závažnejším spôsobom konania, so zbraňou a na chránenej osobe, blízkej osobe, potrestá sa odňatím slobody na 6 mesiacov až 3 roky.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor trestné stíhanie

zastaví, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.
výrokovej časti uznesenia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je
uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý
rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má
odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Kenderešová
námestníčka okresného prokurátora