



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 2 Pv 78/13/7707
EEČ: 2-58-70-2016

Prešov 28.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

že v období od mesiaca jún 2012 doposiaľ si v Prešove a inde si úmyselne pravidelne a včas neplnila zákonnú vyživovaciu povinnosť na svoje mal. deti XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX a to aj napriek tomu, že táto povinnosť mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Prešove č.k. XXXXX zo dňa 4.4.2012 s právoplatnosťou dňa 29.5.2012 tak, že ich jeho výživu mala prispievať sumou po 30 % zo sumy životného minima pre nepĺnoleté nezaopatrené dieťa, na každé dieťa zvlášť, k rukám otca, čo v mesiaci jún 2012 predstavovalo sumu 26 € na jedno dieťa, období od .7.2012 do 30.6.013 sumu 26,65 € na jedno dieťa, od 1.7.2013 doposiaľ je to suma 27,13 € na jedno dieťa, čím taktu na výživnom za uvedené obdobie XXXXX dlhovala sumu 2.210,64 €,

pretože zanikla trestnosť činu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ O PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 26.1.2013 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením tej istej sp. zn. zo dňa 25.3.2013 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení. V priebehu vyšetrovania došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, s poukazom na dlhší čas páchania trestnej činnosti, o čom boli obhajca obvinenej a poškodení upovedomení.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona zaniká ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinená **XXXXX** k veci nebola vypočutá. Právna pomoc, spočívajúca v doručení uznesenia o vznesení obvinenia a výsluchu obvinenej XXXXX na zistenej adrese vo Veľkej Británii bola neúspešná, nakoľko obvinená sa na zistenej adrese nezdržiavala. Prítomnosť obvinenej na procesných úkonoch sa nepodarilo zabezpečiť ani na základe príkazu na zatknutie sp. zn. 0To/55/2013, vydaného Okresným súdom dňa 13.06.2013. O skutočnosti, že je vedené trestné konanie však mala vedomosť, nakoľko dňa 16.02.2013 bola v predmetnej veci vypočutá ako svedok. Od uvedeného dátumu však zásielky orgánov činných v trestnom konaní nepreberala, k procesným úkonom sa nedostavovala a nebolo možné zabezpečiť jej prítomnosť na procesných úkonoch a vec meritórne ukončiť. Na základe uvedeného prokuratúra dospela k záveru, že obvinená XXXXX sa zrejme skrýva a vyhýba trestnému konaniu, preto rozhodla, že sa vykoná konanie proti ušlému.

K veci bol vypočutý svedok – poškodený **XXXXX**, ktorý vo svojej výpovedi dňa **09.05.2013, 27.12.2013**, okrem iného uviedol, že rozsudkom Okresného súdu v Prešove, č.k. XXXXX zo dňa 04.04.2012, právoplatným dňa 29.05.2012 boli ch maloleté deti XXXXX a XXXXX zverené do jeho osobnej starostlivosti ich matka XXXXX, rod. XXXXX bola zaviazaná prispievať na ich výživu sumou po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku opakovane do budúcnosti, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Vyživovaciu povinnosť si však od začiatku neplnila a na účely výživného nezaslala žiadne peniaze, ani deťom nekupovala žiadne darčeky, ani sa žiadnym spôsobom nepodieľala na ich výchove a výžive. S deťmi sa osobne kontaktovala len veľmi zriedka, zväčša ich kontaktovala telefonicky alebo prostredníctvom internetu. Poškodený tiež uviedol, že počas neplnenia si vyživovacej povinnosti obvinenou deti núdzou netrpeli a neboli vystavené nebezpečenstvu hmotnej núdze. Následne **dňa 29.12.2015 a 14.01.2016** uviedol, že za obdobie od jeho poslednej výpovede bývala

manželka jemu osobne síce žiadne peniaze neposielala, avšak deťom posielala peniaze, ktoré považuje za výživné. Dcére XXXXX poslala v septembri 2015 sumu 900,-€, taktiež zaplatila dcére letenku do Anglicka, nakoľko dcéra je u nej od 20.12.2015 do konca prázdnin, teda do 08.01.2015. Bývala manželka financuje celý jej pobyt. Taktiež dcére posielala darčeky – kozmetiku, oblečenie, obuv a pod. v hodnote cca 300,- libier asi tak 2x do roka. Peniaze poslala aj synovi, ktorý si kúpil auto, v priebehu roka 2015 to bola v niekoľkých splátkach suma 1 200,-€. Deti sa s ňou stretávajú, keď príde na Slovensko. Vtedy im vždy donesie darčeky – oblečenie, obuv, kozmetika a pod., jedná sa o značkové oblečenie, ktoré má pomerne vysokú hodnotu. Uhradené peniaze a darčeky považuje poškodený za výživné, nakoľko sa jedná o sumy, ktoré prevyšujú čiastku, ktorú by mala obvinená zaplatiť podľa rozsudku, ktorým bola zaviazaná platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na jedno dieťa. Syn XXXXX ukončil školu maturitnou skúškou štúdiom na SOŠ služieb v Prešove v lete 2015, v auguste 2015 ukončil vzdelávanie. V súčasnosti pracuje v XXXXX, domov chodí len zriedkavo. Do spisu predložil XXXXX splnomocnenie, na základe ktorého je oprávnený zastupovať svojho syna XXXXX v tomto trestnom konaní. Obe deti sú a boli našťastie zdravé, nemá na nich žiadne mimoriadne výdavky, sú to už len výdavky pri bežných ochoreniach. Náhradné výživné nepoberá, ani nikdy nepoberal. Nepodával ani návrh na zvýšenie výživného na súd. Ku dňu výsluchu mu teda obvinená XXXXX na výživnom za obdobie od júna 2012 doposiaľ, teda vrátane mesiaca december 2015 nedlhuje žiadne peniaze, preto navrhol, aby bolo trestné **konanie zastavené**. Obvinená sa zdržiava niekde v zahraničí, adresu však uviesť nevedel.

Obvinená mala v sledovanom období na výživnom celkom zaplatiť sumu 2210,64 €, pričom spočítaním zaplatených súm je zrejmé, že túto sumu aj uhradila.

Do spisu boli tiež zabezpečené ďalšie listinné podklady a to rodné listy, potvrdenia o návšteve školy, rozsudok OS Prešov č.k. XXXXX zo dňa 04.04.2012, ktorým bola obvinenej určená vyživovacia povinnosť na XXXXX a XXXXX, správy o zárobkových a majetkových pomeroch obvinenej, správa ÚPSVaR Prešov o náhradnom výživnom.

Vzhľadom k tomu, že obvinená **XXXXX** si dodatočne splnila svoju vyživovaciu povinnosť a svoj dlh na výživnom voči svojim deťom XXXXX a XXXXX vyplatila v celom rozsahu a trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona nemal trvalo nepriaznivé následky, boli splnené zákonné podmienky odôvodňujúce zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. a/ Trestného zákona, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, , ktorú je možné podať do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Prešove cestou tunajšej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok

JUDr. Miriam Timková
prokurátorka