



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 3 Pv 365/15/7707
EEČ: 2-58-71-2016

Prešov 27.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca január 2014 doposiaľ v Prešove a inde ako prirodzená matka mal. XXXXX, nar. XXXXX úmyselne neplnila vyživovaciu povinnosť na svojho syna aj napriek tomu, že jej táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. z. 36 P 137/2013 zo dňa 10.12.2013, právoplatným dňa 01.01.2014, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu mal. syna XXXXX sumou 50,- Eur mesačne, vždy do 20. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám starej matky, začínajúc právoplatnosťou rozsudku, čím za uvedené obdobie, po odpočítaní zaplatených súm, jej vznikol dlh na výživnom voči XXXXX vo výške najmenej 500,- Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ XXXXX-Sever ČVS:ORP-665/SE-PO-2015 zo dňa 09.06.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku

začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 05.08.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní skráteného vyšetrovania policajť Obvodného oddelenia XXXXX – XXXXX dňa 18.01.2016 predložil na tunajšiu prokuratúru policajtný spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh policajta je dôvodný.

V priebehu prípravného konania bola dňa 08.07.2015, 09.11.2015 a dňa 13.01.2016 vypočutá svedkyňa - poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že sa stará o svojho vnuka XXXXX ktorý jej bol od mesiaca január 2014 zverený do opatery rozhodnutím Okresného súdu XXXXX. Matka dieťaťa, XXXXX bola zaviazaná prispievať na výživu svojho syna XXXXX sumu 50 Eur mesačne, pričom túto povinnosť si riadne neplnila, preto na matku vnuka podala trestné oznámenie dňa 09.05.2015. Následne matka vnuka jej zaslala sumu 200 Eur, 50 Eur, prešli ďalšie mesiace a opäť neuhradila výživné na syna. Čím narástol dlh na výživnom na sumu 650 Eur, (k dátumu 08.07.2015). V doplňujúcej výpovedi dňa 13.01.2016 a 21.01.2016 poškodená uviedla, že doposiaľ bolo uhradené výživné v plnej výške, o čom poškodená predložila doklady, výpis z účtu zo dňa 07.09.2015 na sumu 550 Eur, dňa 21.05.2015 suma 200 Eur, dňa 09.07.2015 suma 200 Eur, dňa 29.10.2015 suma 100 Eur, dňa 19.11.2015 suma 50 Eur, dňa 29.12.2015 suma 50 Eur a dňa 20.01.2016 suma 50 Eur ako výživné za mesiac február 2016. Voči menovanej neeviduje žiaden dlh na výživnom.

V prípravnom konaní obv. XXXXX uviedla, že je si vedomá, že na výživu syna od mesiaca október 2014 do výsluchu dňa 07.09.2015, riadne neprispievala, nakoľko jej to finančná situácia nedovolila, pracovala brigádne, tiež bola evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, dôvodom bola aj zlá komunikácia zo svokrou, ktorá jej nedvíhala telefón, neodpovedala na sms správy, nechcela sa s ňou dohodnúť na uhradení dlžnej sumy, nevedela na čom je a tiež jej odmietala stretávať sa so synom. Avšak pri výsluchu predložila doklady o úhrade výživného. Z jej strany to nebolo úmyselné, bude sa snažiť, aby sa to do budúcnosti neopakovalo, celú vec ľutuje.

Súčasťou spisu je aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. 36 P 137/2013 zo dňa 10.12.2013 č.l. 31-34, rodný list č.l. 35, výpisy z účtu slovenskej sporiteľne č.l. 36-41, záznam o úhrade výživného za mesiace február 2016 č.l. 54 vyšetrovacieho spisu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z neobanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť

dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem za preukázané, že obv. XXXXX splatením celého dlhu na výživnom, starej mame XXXXX si dodatočne splnila svoju vyživovaciu povinnosť voči synovi a keďže jej konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, trestnosť činu zanikla. Preto bolo potrebné trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť.
XXXXX

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho doručenia uznesenia na Krajskú prokuratúru v Prešove prostredníctvom tunajšej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Eva Kenderešová
prokurátorka