



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 2 Pv 694/17/7707-6
EEČ: 2-58-75-2018

Prešov 05.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

dňa 12.08.2017 v čase okolo 14.45 hod. v kukuričnom poli, z parcely č. 644 podľa registra C KN bez založeného listu vlastníctva, v katastrálnom území obce XXXXX, okr. Sabinov, nachádzajúcej sa po pravej strane cesty III. triedy č. 018 195 v smere na obec Lažany za obcou XXXXX, okr. Sabinov, ktorá patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, bez povolenia na zber kukurice, odcudzili 39 kukuričných klasov a to tak, že po príchode do kukuričného poľa natrhali, ošúpali a následne vložili do pripraveného ruksaka 39 ks kukuričných klasov a z miesta činu odišli do miesta trvalého bydliska, pričom však boli zastavené a kontrolované hliadkou PZ, čím takto uvedeným konaním spôsobili pre Poľnohospodárske družstvo XXXXX so sídlom XXXXX 507, okr. Sabinov, IČO 00200522 škodu vo výške 11,70,- Eur.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

dňa 12.08.2017 v čase okolo 14.45 hod. v kukuričnom poli, z parcely č. 644 podľa registra C KN bez založeného listu vlastníctva, v katastrálnom území obce XXXXX, okr. Sabinov, nachádzajúcej sa po pravej strane cesty III. triedy č. 018 195 v smere na obec Lažany za obcou XXXXX, okr. Sabinov, ktorá patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, bez povolenia na zber kukurice, odcudzili 39 kukuričných klasov a to tak, že po príchode do kukuričného poľa natrhali, ošúpali a následne vložili do pripraveného ruksaka 39 ks kukuričných klasov a z miesta činu odišli do miesta trvalého bydliska, pričom však boli zastavené a kontrolované hliadkou PZ, čím takto uvedeným konaním spôsobili pre Poľnohospodárske družstvo XXXXX so sídlom XXXXX 507, okr. Sabinov, IČO 00200522 škodu vo výške 11,70,- Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivé obvinené nasledovne:

1. XXXXX, XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesením sp. zn. ORP-1488/JA-PO-2017 z 20.11.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX a XXXXX obvinenie pre skutok kvalifikovaný podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona ako prečin krádeže, ktorý spáchali obvinené tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V zmysle § 216 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo

aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na

okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Preskúmaním kompletného vyšetrovacieho spisu som zistil, že u obv. XXXXX a XXXXX sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na uplatnenie postupu podľa § 216 ods. 1 a nasl. Trestného poriadku.

Trestný zákon ustanovuje v osobitnej časti za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 trest odňatia slobody až na dva roky, a teda horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby zaň, päť rokov neprevyšuje.

Obvinené XXXXX a XXXXX pri svojich výsluchoch konaných dňa 13.12.2017 po zákonom poučení o možnosti podmieneného zastavenia trestného stíhania s takýmto postupom súhlasili, pričom výslovne vyhlásili, že spáchali skutok, pre ktorý im bolo vznesené obvinenie a svoje konanie oľutovali. Z vyšetrovacieho spisu nevyplývajú žiadne odôvodnené pochybnosti o tom, že ich vyhlásenia o vine neboli vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Poškodený XXXXX, predseda Poľnohospodárskeho družstva XXXXX pri svojom výsluchu dňa 13.12.2017 uviedol, že krádežou 39 kukuričných klasov bola Poľnohospodárskemu družstvu XXXXX spôsobená škoda vo výške 11,70-Eur, ktorej náhradu si uplatnil.

Vo vyšetrovacom spise je na č. l. 60 zažurnalizovaný poštový poukaz na adresu, z ktorého vyplýva, že dňa 27.11.2017 uhradila obv. XXXXX Poľnohospodárskemu družstvu XXXXX sumu 11,70,-Eur.

Obvinená XXXXX doposiaľ súdne trestaná nebola, o čom svedčí Odpis registra trestov na č. l. 57 vyš. spisu, z miesta svojho pobytu, obce XXXXX (správa z č. l. 51 vyš. spisu) je hodnotená kladne, má dobré správanie, nebola prejednávaná komisiou verejného poriadku a neboli jej uložené žiadne opatrenia. Ako vyplýva z Výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR zažurnalizovaného na č.l. 53 vyš. spisu, obvinená bola doposiaľ 1x priestupkovo postihnutá a to dňa 13.12.2016 za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Obvinená XXXXX doposiaľ súdne trestaná nebola, o čom svedčí Odpis registra trestov na č. l. 58 vyš. spisu, z miesta svojho pobytu, obce XXXXX (správa z č. l. 51 vyš. spisu) je hodnotená kladne, má dobré správanie, nebola prejednávaná komisiou verejného poriadku a neboli jej uložené žiadne opatrenia. Ako vyplýva z Výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR zažurnalizovaného na č.l. 54 vyš. spisu, obvinená bola doposiaľ 1x priestupkovo postihnutá a to dňa 13.12.2016 za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

S poukazom na splnenie všetkých taxatívne uvedených podmienok v ustanovení § 216 ods. 1 Trestného poriadku som rozhodol tak, ako je to obsiahnuté vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX a XXXXX som podmiennečne zastavil.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku **upozorňujem** obv. XXXXX a XXXXX na to, že ak v priebehu skúšobnej doby nebudú viesť riadny život, rozhodnem a to aj počas skúšobnej doby, **že v trestnom stíhaní sa bude pokračovať**.
Doplňte text

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Tomáš Petráš
prokurátor