



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 080 97 Prešov**

Číslo: 3 Pv 200/23/7707-8  
EEČ: 2-58-762-2023

Prešov 21.09.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase a za doposiaľ nezistených okolností vnikol, obsadil a užíval nebytový priestor označený ako tel'atník na adrese súpisného čísla 1201, nachádzajúceho sa na pozemku parcelného čísla 3487 v katastrálnom území mesta XXXXX, okr. XXXXX, na ktorý sa viaže list vlastníctva č. 2324, kde majiteľom uvedenej budovy a to tel'atníka je firma ISOA, s.r.o. XXXXX, XXXXX č. 2, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, tohto času v likvidácii, ktorej súdom ustanoveným likvidátorom je XXXXX, so sídlom kancelárie Mierová 64/2, XXXXX, pričom právny vzťah k pozemku parcelného čísla 3487 pod stavbou tel'atníka so súpisným číslom 1201 je evidovaný na liste vlastníctva číslo 7358, ktorého majiteľom je mesto XXXXX, Nám. Sv. Jakuba č. 1/1, 082 21 XXXXX, okr. XXXXX, IČO: 327972, čím tak protiprávne vnikol, obsadil a doposiaľ neoprávnené užíva nebytový priestor iného

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy

protiprávne užíval nebytový priestor iného

## Odôvodnenie:

Vo veci konajúci poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Veľký Šariš uznesením sp. zn. ORP-167/VS-PO-2023 zo dňa 26.03.2023, podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona začal trestné stíhanie a následne dňa 19.04.2023 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre skutok kvalifikovaný ako prečin neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa 218 ods. 2 Trestného zákona, ktorý mal spáchať obvinený tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 24.08.2023 vo veci konajúci poverený príslušník policajného zboru po ukončení vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru návrh na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku spolu s na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom. Preskúmaním predmetného spisového materiálu som zistil, že návrh policajta je nedôvodný.

V uvedenej trestnej veci počas skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ vypočul obvineného XXXXX, svedkov poškodených XXXXX a XXXXX, do spisu zabezpečil písomné správy od súdneho exekútora XXXXX, XXXXX, mesta XXXXX lustrácie obvineného, pričom súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj výpisy z katastra nehnuteľností a výpis z obchodného registra.

Trestné konanie bolo iniciované na základe trestného oznámenia mesta XXXXX zo dňa 06.02.2023. V uvedenom trestnom oznámení mesto XXXXX bližšie popísalo skutočnosti vzťahujúce sa k neoprávnenému užívaniu nebytového priestoru – teľatníka v k. ú. XXXXX zo strany XXXXX.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že predmetný teľatník užíval asi dva roky, pričom od 01.03.2023 ho už neužíva. Začal ho užívať približne v septembri r. 2021 z dôvodu, že bol nútený opustiť predchádzajúce priestory-maštal' č. 7, ktorú užíval v areály bývalého družstva vo XXXXX. V samotnom teľatníku choval ovce a kozy. O užívaní teľatníka nikoho nevyrozumel, nikoho sa o možnosti jeho užívania nepýtal, nemal žiadnu nájomnú zmluvu. Koncom r. 2022 ho navštívila Mestská polícia XXXXX a pýtala od neho listiny preukazujúce oprávnenosť užívania teľatníka, ktoré však nemal a tak na ich výzvu teľatník opustil s tým, že svoje zvieratá presťahoval do iných priestorov, vypratol svoje osobné veci a dňom 01.03.2023 teľatník opustil. Uviedol, že je vinný zo spáchania skutku kladeného sa mu za vinu a celá vec ho mrzí.

Splnomocnený zástupca poškodeného mesta Veľký Šariš XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že mesto XXXXX sa v danej veci necíti byť poškodenou stranou, nakoľko je vlastníkom iba pozemku pod samotnou stavbou a nie vlastníkom stavby. O užívaní nebytového priestoru sa dozvedeli v čase po vydražení susedných stavieb, kde pri zbežnej kontrole zistili, že stavbu vo vlastníctve spol. ISOA užíva obvinený. Mestu XXXXX týmto neoprávneným užívaním stavby zo strany obvineného nevznikla žiadna škoda a mesto XXXXX sa necíti byť poškodený v danej veci a neuplatňuje si žiadnu náhradu škody.

Svedok poškodený XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1CbR/31/2007-44 zo dňa 28.10.2010, právoplatným dňa 25.11.2010 bol vymenovaný za likvidátora obchodnej spoločnosti ISOA s.r.o.

XXXXX v dodatočnej likvidácii, naposledy so sídlom XXXXX, XXXXX a odvtedy vykonáva činnosť likvidátora v tejto dodatočnej likvidácii. Obvinený ho nepožiadala o uzatvorenie nájomnej, resp. kúpnej zmluvy týkajúcej sa ním neoprávnene užíwanej nehnuteľnosti. Majiteľom stavby označenej ako telatník zapísanej na LV č. 2324 v k. ú. XXXXX je spol. ISOA s.r.o. XXXXX. Uvedenú nehnuteľnosť ako likvidátor nikomu neprenajímala a nemala v úmysle ju ani nikomu prenajať, teda spol. ISOA s.r.o. v dodatočnej likvidácii nevznikla žiadna škoda a žiadnu škodu si ani neuplatňuje. Ako likvidátor s danou nehnuteľnosťou prakticky ani nemohol disponovať, keďže na ňu bolo zriadené exekučné záložné právo od exekútora XXXXX.

Z písomnej správy súdneho exekútora XXXXX zo dňa 23.03.2023 plynie, že v exekučnej veci oprávneného mesta XXXXX vedenej proti povinnému spol. ISOA s.r.o. v dodatočnej likvidácii vo vzťahu k telatníku, ktorý je zapísaný na LV č. 2324 v k. ú. XXXXX je súdom ustanovený likvidátor povinného XXXXX, ktorý koná v mene spoločnosti. On ako súdny exekútor nemá vedomosť o tom, či boli uzatvorené nájomné zmluvy k uvedenej nehnuteľnosti.

Z výpisu z katastra nehnuteľností č. 2324 je zrejmé, že stavba telatník, ktorá sa nachádza v k. ú. XXXXX a má evidované súpisné číslo 1201, postavená na parcele č. 3487 je vo vlastníctve spol. ISOA XXXXX s.r.o., pričom rozhodnutím mesta XXXXX č. 2023/47 zo dňa 05.01.2023 bolo zriadené záložné právo na zabezpečenie daňovej pohľadávky na telatník.

Z výpisu z katastra nehnuteľností č. 7358 vyplýva, že parcela č. 3487 je vo vlastníctve mesta XXXXX

Z výpisu z obchodného registra spol. ISOA s.r.o. vyplýva, že dňa 05.02.2004 došlo k výmazu spol. ISOA s.r.o. z obchodného registra. Uznesením Okresného súdu XXXXX č. Sro464/P zo dňa 08.10.2004 bola nariadená dodatočná likvidácia majetku spoločnosti a uznesením Okresného súdu XXXXX č.k. 1cbR/31/2007-44 zo dňa 28.10.2010, právoplatným dňa 25.11.2010 bol ustanovený za likvidátora XXXXX.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle, od toho či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Vyhodnotiac takto všetky dôkazy zhromaždené vo vyšetrovacom spise v ich jednotlivosti, ako aj v ich vzájomnej súvislosti som dospel k nasledovným zisteniam:

Bolo jednoznačne preukázané, že obv. XXXXX užíval nebytový priestor označený ako teľatník so súp. č. 1201 evidovaný na LV č. 2324 vo vlastníctve spol. ISOA s.r.o. v dodatočnej likvidácii, postavený na parcele č. 3487 evidovanej na LV č. 7358 vo vlastníctve mesta XXXXX. Bezpochyby obvinený nedisponoval žiadnym právnym titulom pre užívanie daného nebytového priestoru, čo preukazuje výsluch XXXXX ako likvidátora spol. ISOA s.r.o. v dodatočnej likvidácii. Napokon aj sám obvinený uznal, že teľatník užíval neoprávnene, bez uzatvorenia akejkoľvek zmluvy oprávňujúcej mu jeho užívanie.

Na druhej strane obvinený potom, ako bol Mestskou políciou Veľký Šariš upozornený na neoprávnené užívanie teľatníka, tento postupne vypratá a viac ho nevyužíval. Obvinený podľa svojich tvrdení teľatník obsadil približne v mesiaci september 2021, pričom neoprávnené užívanie teľatníka obvineným bolo zistené až dňa 22.12.2022 Mestskou políciou XXXXX, čo deklaruje v podstate nezaujímavosť vlastníka teľatníka o tento priestor, čo aj XXXXX pri svojom výsluchu potvrdil, keď uviedol, že s predmetnou stavbou nemal žiadne komerčné úmysly. Samotný teľatník pred jeho obsadením obvineným nebol v užívaní žiadnej osoby, bol prázdny a obvinený v ňom choval kozy a ovce. Z výsluchov svedkov poškodených nevyplýva, aby obvinený užívaním teľatníka spôsobil nejakú škodu, naopak, poškodení si žiadnu náhradu škody neuplatnili. Obvinený sa ku spáchaniu skutku priznal a tento oľutoval.

Obvinený doposiaľ súdne trestaný nebol. Z ústrednej evidencie priestupkov MV SR je síce evidentné, že bol doposiaľ 30x priestupkovo postihnutý, avšak v drvivej väčšine (27x) sa jedná o postihnutie za priestupok na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Sumarizujúc vyššie rozpísané skutočnosti mám za to, že konanie obvineného s poukazom na § 10 ods. 2 Tr. zákona nenapĺňa skutkovú podstatu prečinu neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa 218 ods. 2 Trestného zákona, a to práve s poukazom na spôsob vykonania skutku, jeho následky a okolnosti, ale uvedené konanie obvineného by mohlo byť kvalifikované ako priestupok na úseku hospodárenia s bytmi a s nebytovými priestormi podľa § 26 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe všetkých vyššie rozvedených skutočností som preto rozhodol tak, ako je to obsiahnuté vo výroku tohto uznesenia a vec som podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku postúpil Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, ktorý by mohol ako vecne a miestne príslušný orgán vec prejednať ako priestupok na úseku hospodárenia s bytmi a s nebytovými priestormi podľa § 26 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Tomáš Petráš  
prokurátor