



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 3 Pv 587/22/7707-34
EEČ: 2-58-829-2023

Prešov 23.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27. 09. 2022 v čase okolo 10.30 hod., keď dohliadal na práce na stavbe diaľničného úseku R4, v stavebnom objekte SO221-00, nedodrжал príпустnú výšku liateho betónu do výšky 50 cm, vyplývajúcu z rozhodnutia stavebného dozoru zapísaného do stavebného denníka a z postupu prác firmy Váhostav Tucon-R4, kde následkom tlaku betónu došlo k uvoľneniu kamenného múru a následnému zrúteniu lešenia, pričom došlo k pádu XXXXX a XXXXX spoločne s časťou lešenia na zem z výšky 3,6m a zároveň došlo k pádu časti lešenia na dole stojaceho muža XXXXX, čím došlo k zraneniam poškodených - zamestnancov firmy PEhAES, a.s. XXXXX, XXXXX a XXXXX s dobou liečby a PN od 7 do 14 dní, čím takto uvedeným konaním porušil povinnosti z jeho postavenia ako stavbyvedúceho vyplývajúcich z technického postupu a podľa § 82 Zákonníka práce vo vzťahu k § 6 ods. 1 písm. i) a ods. 7 Zákona č. 124/2006 Z.z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci,

I keďže tento tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX – sever ČVS: ORP-1337/SE-PO-2022 zo dňa 27. 09. 2022 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a uznesením ČVS: ORP1337/SE-PO-2022 zo dňa 05. 04. 2023 bolo vznesené obvinenie XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Po vykonaní skráteného vyšetrovania dňa 09. 10. 2023 bol povereným príslušníkom tunajšej prokuratúry predložený kompletný vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu na vec sa vzťahujúceho bol zistený tento skutkový stav. Bolo vypočutých viacero svedkov, bol vypočutý obvinený, zabezpečená obhliadka miesta činu s fotodokumentáciou, vykonané znalecké dokazovanie, zabezpečené dôkazy a pod.

V štádiu trestného konania pred vznesením obvinenia boli vypočutí svedkovia – poškodení XXXXX, XXXXX Nemet, XXXXX a XXXXX, ktorí ako zamestnanci spol. PEhAES, a. s. Ľubotice pracovali na betónovaní oporného múru s kamenným obkladom na výstavbe rýchlostnej cesty R4 XXXXX – Západ. Zhodne uviedli, že pri liatí betónu do vopred vytvorenej škáry, v dôsledku váhy betónu tento vytlačil oporný kamenný múr, ktorý sa prevrátil spolu s lešením a robotníkmi, ktorí boli na lešení. V tom čase sa za múr lial už 3-tí domiešavač. Na lešení boli najskôr XXXXX, XXXXX Nemet, XXXXX a XXXXX a prácu riadil XXXXX, ktorý je živnostníkom a pracuje pre uvedenú spoločnosť ako majster. Nevedeli určiť prečo došlo k pádu kamenného múru. Majster XXXXX nie je si vedomý toho, aby k prevráteniu múru došlo z dôvodu nedodržania technologického postupu. Podľa neho išlo o daždivé obdobie a mohlo dôjsť k priesakom a poškodeniu malty, ktorá tým strácala pevnosť.

Bol vypočutý svedok XXXXX, ako bezpečnostný technik pre spoločnosť PEhAES, a. s., podľa jeho názoru pracovníci naliali viac betónu ako bolo určené stavebným dozorom. Za kamenný múr mali liať betón maximálne do výšky 50 cm, čo malo byť uvedené v stavebnom denníku. Takúto príčinu uviedol aj stavebný dozor za Národnú diaľničnú spoločnosť XXXXX, ktorý upozorňoval, aby výška vyplňovaného betónu sa pohybovala okolo 50 cm. Podľa viditeľnej línie čerstvého betónu, výška liateho betónu mohla byť aj cca 80 cm. To že betón bolo potrebné liať iba do výšky 50 cm, bolo uvedené v stavebnom denníku viackrát.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu a fotodokumentácie vyplýva, že za kamenným múrom vo vzdialenosti 9,2 m od modrého polystyrénu na pravej strane sa nachádza zálievka 60 cm betónu, vo vzdialenosti 16,8 m od polystyrénu 70 cm betónu a vo vzdialenosti 19,9 m zálievka 80 cm čerstvého betónu. Okrem mokrého znaku vytvoreného čerstvým betónom na stene, výška stĺpca na liatie betónu bola meraná aj za pomoci železného roxorú a za účasti zamestnanca spoločnosti PEhAES, a. s. a bolo zistené prekročenie určenej výšky stavebným dozorom.

Vzhľadom aj k znaleckému posudku č. 5/2022 XXXXX, znalca z odboru Bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci a jeho záverom, ktoré potvrdili, že príčinou

vzniku udalosti bolo presiahnutie maximálneho povoleného množstva liateho betónu za kamenný múr, ktoré práce riadil a kontroloval XXXXX, ako stavbyvedúci, ako aj záverom znaleckého posudku č. 150/2022 znalca XXXXX z odvetvia chirurgie a traumatológie o následkoch a trvaní liečenia poškodených (PN 7-10 dní u XXXXX, 10-14 dní u XXXXX a 7-10 dní u XXXXX) poverený príslušník pristúpil opodstatnene k stíhaniu konkrétnej osoby a to stavbyvedúceho XXXXX a to vydaním uznesenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku.

V štádiu trestného konania po vznesení obvinenia však došlo k zmene dôkaznej situácie v prospech obvineného.

Sám obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že betón bol objednaný presne podľa meraní a výpočtu, ktorý vykonal pred samotným liatím, výšku liateho betónu kontroloval, dokonca sám aj navrhol, aby sa betón lial do výšky 50 cm. Napriek tomu robili testy pevnosti kamenného múru a tento vydržal a odolal tlaku betónu naliateho do 1,5 m. Priamo pri hadici, kde sa lial betón v tom čase nebol, boli tam p. Cuper a p. Német. Pracovníci hovorili, že v škárah kde sa lial betón bola dažďová voda, ktorá mohla ovplyvniť stabilitu muriva ale aj dvihnúť hladinu betónu, kým sa nerozliat. Súhlasil so stanoviskom svedkov Ing. Lehotského, že príčinou pádu múru mohli byť viaceré faktory a to dvojtýždňové obdobie dažďa, samotná kvalita malty a jej pevnosť, váha múru, uloženie kameňa a hlavne, že múr sa neodvalil zhora tlakom betónu ale pod trámom, čo je miesto najtenšieho prierezu, teda najslabšie miesto múru v spodnej časti. Ďalej uviedol, že aj pri meraní výšky naliateho betónu roxorom, tento mohol zapadnúť na miesto, kde neboli položené kamene a tým pádom mohlo zvýšiť hĺbku o 20 – 30 cm podľa veľkosti kameňa.

Svedok poškodený XXXXX Német vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia uviedol, že keď betónovali voda vytekla spod múru a zrazu sa ocitol na zemi. Práce rozdeľoval majster, on spolu s XXXXX betónovali, betónovali do výšky 50 – 60 cm, pred prácou boli riadne poučení o BOZP. Podľa neho betón od prvotného zalatia klesne až o 20 cm, lebo sa rozlieva na strany. Praceneschopný bol iba 5 dní a to len z dôvodu, že ho lekári posielali na rôzne vyšetrenia. Neuplatnil si náhradu škody.

Obdobne vypovedali aj svedkovia poškodení XXXXX a XXXXX. Uviedli, že keď zalievali priestor za kamenným múrom, tak povolil múr v spodnej časti. Betón liali od 30 cm do 50 cm výšky. Stávalo sa, že na jedno miesto naliali viacej betónu ako 50 cm, avšak tento sa postupne rozliat. O výške liateho betónu im hovorili majstri z Doprastavu, ale aj majster XXXXX. Pred betónovaním si vždy odmerali a vyznačili na zadnej stene a karirohoži približnú výšku pokiaľ budú liať betón. XXXXX si neuplatnil náhradu škody.

Svedok poškodený XXXXX Bendik uviedol, že v uvedený deň miešal špárovačku z lepidla pri lešení pod múrom, ktorý spadol. Zrazu len vodič vozidla „Elba“ zakričal, že padá múr, a začal utekať. Lešenárska trubka ho zasiahla do ľavého ramena. Rameno mal pohmoždené. Uplatnil si náhradu škody, avšak neuviedol v akej výške.

Zo svedeckej výpovede XXXXX vyplýva, že pracuje ako koordinátor BOZP na stavenisku rýchlostnej cesty R4, obchvat Prešova. Jeho práca spočíva v kontrole, aby sa technologickým postupom vzájomne neohrozovali viaceré skupiny

pracovníkov a v kontrole dodržiavania predpisov o BOZP. V čase pádu múru sa tam nenachádzal, ale keď predtým prechádzali uvedeným miestom, tak nezaznamenali žiadne porušenie predpisov. V uvedený deň nemajú evidované žiadne problémy a ani porušenie, či pochybenie zo strany pracovníkov. K technológii výstavby sa nevyjadril, nie je to v jeho kompetencii.

Svedok XXXXX, ako konateľ spoločnosti PEhAES, a. s. Ľubotice vo svojej výpovedi uviedol, že v čase pádu múra na stavbe nebol prítomný. Hĺbku betónu na vedľajšom múre, ktorý ostal stáť meral Ing. Straka spolu s kriminalistickým technikom polície a to vpichom roxorom do ešte nestuhnutého betónu. Nevie uviesť aká bola príčina udalostí, avšak vzhľadom k dlhoročnej spolupráci aj s obvineným p. Goldom, nebude na neho prenášať vzniknutú škodu alebo náklady s tým súvisiace. XXXXX pracuje za ich spoločnosť ako živnostník na základe objednávky.

Svedok XXXXX Mikuš pracoval ako stavebný dozor na stavenisku rýchlostnej cesty R4 pre investora Národná diaľničná spoločnosť. Vo svojej výpovedi uviedol, že bol v tom čase na stavbe, nie však na mieste nehody. Prišli tam spolu s XXXXX, pracovníkom BPOZP za firmu PEhAES, a. s.

Zistili, že miesto kde bol odhalený vodorovný trám, bolo veľmi úzke. Preto jednou z príčin mohlo byť oslabenie kamennej časti múru. Bola to zrejme zhoda okolností a zlých faktorov, ktoré sa stretli, vrátane daždivého a chladného počasia. Výška liateho betónu bola určená na základe dlhodobých skúseností z betonáže podobných konštrukcií a na základe konzultácií s odborníkmi z betonáže mostov, čo bolo odsúhlasené medzi zhotoviteľom a stavebným dozorom. Pri stanovení tejto výšky sa počítalo aj s určitou rezervou pri zhotovovaní múru, kedy môže dôjsť k určitej nepresnosti a k prekročeniu tejto hranice, pretože samotný kamenný múr v hrúbke cca 40 cm by mal zvládnuť a uniesť tlak betónu aj do výšky 80 – 90 cm za predpokladu, že malta je dostatočne vyzretá a je správne namiešaná.

Pripustil, že sa na páde múru mohli podieľať aj ďalšie faktory a to že dvojtzádnové obdobie pred betonážou bolo daždivé a chladné, čo mohlo mať vplyv na vyzretie spojovacej malty kamenného múru, taktiež na samotnú kvalitu malty, t. j. pomer piesku a cementu a jej vymiešanie, čo má vplyv na jej pevnosť, ako aj vlastná váha kamenného múru prenesená cez jej najužšie miesto mohla spôsobiť nestabilitu múru a jeho utrnutie v tomto slabom mieste. Podľa neho výška betonáže pravdepodobne nie je rozhodujúcim faktorom, ktorý spôsobil odtrhnutie múru, pretože podľa informácií z miesta nehody bolo zrejme, že múr sa neodvalil zhora tlakom čerstvého betónu, ale utrhol sa zdola, v mieste najtenšieho prierezu, teda pod trámom, čo je vidieť aj na fotkách. Podľa neho veľká výška betónu by spôsobila odvalenie časti múra z hornej časti.

Tvrdenie o výške čerstvého betónu podľa zafarbenia karisiete a zadnej steny múra betónom nemusí poukazovať na skutočnú výšku liateho betónu, pretože tento z kopy sa následne rozťahol do strán.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je bezpečnostným technikom spoločnosti PEhAES, a. s. a pracuje pre nich ako živnostník a zabezpečuje výkon bezpečnostno-technickej služby. Podľa neho vtedy platné pracovné postupy boli dodržané a neboli porušené predpisy BOZP.

Zo svedeckej výpovede svedka XXXXX vyplýva, že je výrobnotechnickým riaditeľom spoločnosti PEhAES, a. s. Jeho pracovnou náplňou je kontrola plnenia termínov, kontrola súladu s projektovou dokumentáciou a pod. Čo sa týka kritického dňa, keď prišiel na miesto, boli tam policajti a kriminalistickému technikovi pomáhal merať výšku naliateho betónu. vyšli na lešenie a jednoduchým spôsobom, za pomoci roxor, merali výšku stĺpca betónu jeho strkaním do betónu, ktorý tam ostal v iných častiach susedného kamenného múru. Nevie aký čas prešiel od betonáže, lebo roxor už nešiel do betónu ľahko. urobili 5 – 6 meraní a tie zapisovali. Merali zľava doprava. Výška sa pohybovala od 20 do 70 cm. nevie povedať, či roxor, ktorý strčili do betónu išiel až na kotevný trám alebo na kameň, ktorý tam bol vmurovaný. K výsluchu pripojil fotografie z inej časti múra z tohto obdobia asi 20 m ďalej od miesta spadnutého múru. Z fotografie vyplýva, že kamene vyčnievajú nad úroveň odraznej plochy a vedľa nich je vidieť znížené plochy a nerovnosti.

Obdobne vypovedala a výpoveď svedka Ing. Straku potvrdila, čo sa týka merania výšky liateho betónu, aj svedkyňa a XXXXX, ktorá pracuje ako kriminalistický technik Prezídia PZ.

Z denných záznamov stavby vyplýva, že v posledných 10 dňoch pred skutkom prevládala vonkajšia teplota od 10° - 12° C a bolo oblačné a daždivé počasie, čo koreluje aj s hodnotami teplôt a zrážok zabezpečených oficiálne prostredníctvom správy o počasí zo Slovenského hydrometeorologického ústavu v Bratislave.

Podľa výpisu zo živnostenského registra na č.l. 263 vyšetrovacieho spisu, XXXXX je živnostníkom s obchodným menom XXXXX, XXXXX 74/29, 082 16 XXXXX, IČO: 45564313, v oblasti opracovania drevnej hmoty a výroba komponentov z dreva, ako aj uskutočňovanie stavieb a ich zmien.

Zároveň je pripojená aj objednávka spoločnosti PEhAES, a. s. Ľubotice č. 53/2017 pre XXXXX zo dňa 26. 10. 2017, ktorou si spoločnosť objednala u menovaného výkon činnosti majstra stavebnej, zámočnickej a stolárskej výroby.

Medzi jeho zmluvné povinnosti patrí riadenie zámočnických, stolárskych a stavebných prác na jemu pridelenej stavbe podľa pokynov, rozdeľovanie prác jednotlivým skupinám pracovníkov a súvisiace pridelovanie pracovísk a iné.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci (BOZP), odvetvie stavebníctvo č. 5/2022, znalkyne XXXXX, okrem iného vyplýva, že ak zamestnávateľ a fyzická osoba, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom, plnia povinnosti ustanovené zákonom č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci spôsobom alebo postupom upraveným v Slovenskej technickej norme, toto plnenie sa považuje za splnenie požiadaviek na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. každý vedúci pracovník je povinný určovať bezpečné pracovné postupy a starať sa o bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci osôb, ktoré riadi a ktoré sa nachádzajú s jeho vedomím na pracovisku, t. j. aj stavbyvedúci XXXXX.

Podľa § 82 písm. a) Zákonníka práce, vedúci zamestnanec je povinný riadiť a kontrolovať prácu zamestnancov.

Znalkyňa jednoznačne vyslovila záver, že v miestach práce vo výškach sa nesmie nikto zdržiavať.

Vzhľadom k tomu, že znalkyňa z odboru BOZP pre stavebníctvo sa nevedela vyjadriť a posúdiť otázky súvisiace s činnosťou stavebnej výroby a statiky, pričom zároveň sa odkazovala na znalca z odboru Stavebníctvo, pre objasnenie príčin pádu kamenného múru bol nakoniec do konania pribratý aj znalec XXXXX, z odvetvia statika stavieb, ktorý vo svojom znaleckom posudku č. 8/2023 vyslovil tieto závery:

Podľa neho jednoznačne určiť príčinu pádu múru počas liatia betónu nie je možné. Podľa dôkazov múr sa posunul vo svojej spodnej časti.

Na pád kamenného múru mohli mať vplyv tieto faktory:

- kvalita spojovacej malty;
- nedostatočné vytvrdnutie spojovacej malty;
- predchádzajúce daždivé obdobie;
- čistota kamenných kusov stavív a zakladacej škáry;
- dodržanie rozmerov a zásad ukladania kamenných kusových stavív;
- množstvo tekutej betónovej zmesi.

Podľa znalca daždivé obdobie mohlo spôsobiť poškodenie spojiva – malty tak, že sa z nej vyplavili jemnejšie súčasti cementu. Nie je preukázateľné, aby v niektorých z pracovných úkonov predchádzajúcich pádu oporného múru došlo k porušeniu vtedy platného technologického postupu. Podľa tohto malta bola miešaná priamo na stavenisku a tak dohliadnuť na jej rovnomernú kvalitu, konzistenciu a homogénne vlastnosti mohlo byť problematické. V technologickom postupe nie je uvedené akú má maximálnu pevnosť spojovacia malta kamenného múru.

Kamenné kusové stavivá a zakladacia škára nemajú byť znečistené – zablatené, nakoľko na znečistené plochy spojovacia malta nepriľne.

Väzby kamenných kusov majú byť ukladané tak, aby sa zbíjali najviac tri škáry v jednom bode. Lokálne stenčenie muriva by mohlo spôsobiť jeho vytlačenie a odtrhnutie.

V technologickom postupe č. 52/2020 zo dňa 03. 09. 2020 nie je uvedené do akej výšky sa môže tekutá betónová zmes pri jednom pracovnom cykle uložiť. Až v novom technologickom postupe SO 221-00 sa uvádza, že vyplňovaný betón za kamennou stenou bude realizovaný maximálne do výšky 50 cm. Formulácia o maximálnej dovolenej výške betónovej zmesi podľa znalca je vágna, pretože z nej nevyplýva v ktorom štádiu spracovania tekutej betónovej zmesi maximálna výška mohla byť dosiahnutá, či v okamžiku nasýpania betónu, alebo po vyrovnaní a uhladení betónovej zmesi. Z výpovede vyplýva, že maximálna výška 50 cm je pri vyrovnanej a uhladenej betónovej zmesi. Avšak podľa svedectiev pracovníkov táto výška pri liati betónu sa krátkodobo zvyšovala až o 20 cm, čo aj za kratší čas mohla narušiť kontaktné plochy v línii medzi novšou a staršou časťou múru.

V technologickom postupe nie je uvedený ani stupeň spracovateľnosti čerstvého betónu. Zaťaženie vytvára aj liatie betónu cez betónovú pumpu z výšky.

Vo svojej výpovedi zo dňa 06. 10. 2023 znalec uviedol, že výška 80 cm betónovej zmesi pri kombinácii, zvlášť nepriaznivých okolností, ktoré uviedol v znaleckom posudku, mohla spôsobiť vytlačenie kyklopského muriva. Mohlo ísť o tlak betónovej zmesi v súbehu s týmito ďalšími nepriaznivými faktormi, čo nie je možné kvalifikovať, to znamená, že sa nedá zistiť, ktorý faktor akou mierou sa zúčastnil na tomto procese a teda ani pravdepodobnosť účasti faktora tlaku výšky liateho betónu.

Zalievanie pracovnej škáry za kamenným múrom tak bolo stanovené len formou priebežného zápisu v stavebnom denníku, ako napr. dňa 27. 140. 2011 a 16. 11. 2021 spôsobom, že stavebný dozor povoľuje betonáž pracovnej škáry vyplňovaním betónu do výšky 0,5 m, čo je skôr forma pracovného odporúčania. Nešlo o kategorické vymedzenie výšky betónového stĺpca. Kategoricky nebola vymedzená výška liateho betónu ani v novom technologickom postupe, vypracovanom po uvedenej udalosti.

Okrem vyššie uvedených dôkazov vo vyšetrovacom spise sú založené listinné dôkazy,, akými sú faktúry za dodávku betónu, rozpis pracovnej doby, pracovné zmluvy svedkov – poškodených, záznamy zo školení o BOZP podpísané aj svedkami – poškodenými a obvineným, technologický postup platný v čase udalosti a aktualizovaný, záznam o pridelení prostriedkov, záznam o montáži lešenia, správa bezpečnostného technika o vyšetrení pracovného úrazu, výkazy z kontrol za firmu Váhostav a stavebný denník HPS na CD nosiči.

Okrem toho vo vyšetrovacom spise sú pripojené aj lekárske správy z poskytovania zdravotnej starostlivosti jednotlivým poškodeným, ako aj znalecké posudky XXXXX, znalca z odvetvia chirurgia a traumatológia, k ublíženiu na zdraví XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Podľa záverov znaleckého posudku na poškodeného XXXXX, tento utrpel ľahké pomliaždenie pravého prsného svalu, ľahké natiahnutie krčnej chrčtice a pomliaždenie hrudnej chrčtice, hodnotené ako ľahké poranenie s adekvátnou dobou liečenia od 27. 09. 2022 do 03. 10. 2022.

U poškodeného XXXXX išlo o pomliaždenie ľavého ramenného kĺbu, ako ľahké poranenie s priemernou dobou liečenia 10-14 dní a u poškodeného XXXXX išlo o pomliaždenie pravého predlaktia a pomliaždenie oboch driekovo-krížových oblastí s dobou liečenia od 27. 09. 2022 do 05. 10. 2022, ako ľahké poranenia.

Podľa znaleckého posudku, vzhľadom k dĺžke trvania liečenia u poškodených a ich obmedzení v obvyklom spôsobe života ide o ublíženie na zdraví v zmysle ustanovenia § 123 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 158 Trestného zákona prečinu ublíženia na zdraví sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženu mu podľa zákona.

Na základe vykonaného dokazovania bol tak dostatočným spôsobom zistený skutkový stav veci a to v rozsahu potrebnom na rozhodnutie.

Pri zhrnutí relevantných dôkazov pre rozhodnutie bolo zistené, že aj keď premeraním hĺbky zálievky čerstvého betónu roxorom pri obhliadke miesta činu boli namerané hodnoty nad 50 cm, t. j. 60 – 80 cm výšky betónovej zmesi, meranie však bolo vykonané na zaliatej škáre betónom na tých častiach kamenného múru, ktorý bol vyplnený betónovou zmesou a ostal stáť, neprevrhol sa a ktorý susedil s kamenným múrom, ktorý nevydržal tlak liateho betónu a preboril sa, teda nedala sa zmerať výška betónu na múre, ktorý spadol. Stopa, potrebný odtlačok, ktorá zostala za vyliatym betónom v podobe vlhkej steny a karirohože nemusí byť smerodajná, nakoľko z výpovedi zúčastnených pracovníkov, ale aj záverov znaleckého posudku z odvetvia stavebníctva, statiky vyplýva, že betón bol liaty premenlivo aj na jedno miesto na kopu, ktorá primárne mala vyššiu hodnotu ako 50 cm, avšak pri jeho rozliati do roviny jeho výška sa znížila až od 20 cm, takže pri zálievke 80 cm v skutočnosti po vyrovnaní betónu v čiare išlo o stĺpec betónovej zmesi maximálne 60 cm.

Z toho plynie záver, že skutočná výška liateho betónu v časti preboreného oporného kamenného múru sa nedá objektivizovať a ani ustáliť, pričom spôsob liatia a teda spracovania betónovej zmesi nemá oporu v platnom technologickom postupe, ktorý neobsahuje normy výšky liatia betónovej zmesi.

Vzhľadom k nerovnosti spodnej hrany betónovej škáry, kde sú zabetónované a uložené kamene, aj samotné meranie výšky betónu roxorom v susedných častiach oporného múru stráca svoju relevantnosť a sú tú určité pochybnosti.

Z výpovede stavebného dozoru – svedka XXXXX Mikaša a so záverov znaleckého posudku z odboru stavebníctvo a statika vyplývajú ďalšie pochybnosti, ako už bolo vyššie pri jednotlivých dôkazoch prezentované. Podľa toho na pád kamenného múru mali vplyv viaceré faktory, ktorých rozsah a pôsobenie sa nedá zistiť.

Teda okrem tlaku výšky množstva liateho betónu na pád múru mohla mať vplyv kvalita spojovacej malty, nedostatočné vytvrdnutie spojovacej malty, predchádzajúce 10 dňové chladné a daždivé počasie, čistota kamenných kusových stavív a základnej škáry, dodržiavanie rozmerov a zásad ukladania kamenných kusov do kamenného múru, ako aj slabé užšie miesta v základnej škáre.

Čo je však najdôležitejšie, že ani jeden z týchto faktorov nie je možné kvantifikovať a teda určiť ich vzájomný pomer účasti na udalosti a to ani vo forme pravdepodobnosti.

K udalosti pádu kamenného múru došlo aj za nepriaznivých okolností z hľadiska vadnosti, vtedy platného technologického postupu, ktorý žiadnym spôsobom neobsahoval prípustnú výšku liateho betónu, stupeň spracovateľnosti čerstvého betónu a ani to, akú má mať minimálnu pevnosť spojovacia malta kamenného múru.

Podľa znalca aj liatie betónovej zmesi cez potrubie betónovej pumpy z určitej výšky vytvára dynamické zaťaženie, ktoré tak isto mohlo narušiť kontaktné plochy na rozhraní starej a novej časti kamenného múru.

Určenie výšky liateho betónu pri zalievaní betónovej škáry formou príležitostného záznamu v stavebnom denníku nemá potrebnú vážnosť a záväznosť. Vo výške 50 cm je vyjadrený aj určitý stupeň rezervy, čo znamená, že kamenný múr by mal zvládnuť aj vyššie hodnoty vyliateho betónu.

Pri zhrnutí takýchto pochybných zistení a okolností prípadu a ich vyhodnotení jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach je dostatočne odôvodnený záver, že ani jedna z príčin, ktorá mohla mať vplyv na pád kamenného múru nebola s určitosťou objektívne zistená a to vrátane okolností množstva a teda výšky liateho betónu do základnej škáry a nedá sa ani rozpoznať možná miera ich spolupôsobenia.

Aj keď obvinený XXXXX, ako majster, či stavbyvedúci prevádzaných stavebných prác, pri betónovaní oporného kamenného múru vo všeobecnosti bol osobou zodpovednou za zhotovované dielo, nebolo však bez pochyb zistené a preukázané, aby svojim nezodpovedným prístupom, hoci len sčasti, zapríčinil pád kamenného múru a aby porušil svoje povinnosti vyplývajúce z jeho postavenia a určené mu zákonom. Ak poškodení v tejto súvislosti utrpeli vyššie citované ľahké poranenia, nebolo preukázané, aby tieto boli v príčinnej súvislosti s konaním obvineného. Absencia protiprávneho konania a príčinnej súvislosti medzi týmto konaním a následkom, t. j. absencia zavinenia, ako základnej zložky objektívnej stránky vzhľadávaného trestného činu, činia obvineného XXXXX osobou trestno-právne nezodpovednou za následok.

Pri zisťovaní, či skutok uvedený v uznesení o vznesení obvinenia je trestným činom skúmame základné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona a to objekt, objektívnu stránku, príčinnú súvislosť medzi konaním a následkom, teda zavinenie, ako aj subjekt a subjektívnu stránku. Poukazujúc na vyššie uvedené je potrebné konštatovať, že nedošlo k naplneniu objektívnej stránky vzhľadávaného trestného činu.

Za takýchto skutkových okolností, keď nebolo ani preukázané, aby obvinený XXXXX pri vyplňovaní škáry kamenného múru vôbec prekročil výšku liateho betónu 50 cm, pri spolupôsobení iných skutočností nezávislých od konania obvineného, na ktoré upozornil práve znalec – statik, obvinený nemohol vedieť, že dôjde k uvoľneniu a zrúteniu časti kamenného múru a preto nebol si ani vedomý porušenia chráneného záujmu Trestným zákonom. Obvinený nekonal v rozpore so zákonom a neporušil svoje povinnosti ako stavbyvedúci. Preto aj po subjektívnej stránke tu absentuje zavinenie.

Je nepochybné, že skutok pádu múra na stavbe rýchlostnej cesty R4, obchvat XXXXX sa stal. Príčinou tohto mohla byť zhoda viacerých okolností, či faktorov, ktoré navzájom spolupôsobili, ako to vyplýva z vykonaného dokazovania.

Ak skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví tvorí súhrn objektívnych a subjektívnych znakov, tak vzhľadom k uvedenému nedošlo k ich naplneniu a preto tu nejde o trestný čin.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Z rovnakých dôvodov tu nepôjde ani o priestupok.

Berúc do úvahy výsledky vyšetrovania, okolnosti prípadu, pri aplikácii vyslovených právnych úvah, je dostatočne odôvodnený záver, že trestné stíhanie bolo potrebné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Tým nie sú dotknuté práva poškodených so svojimi nárokmi na náhradu škody sa obrátiť na súd v rámci civilného konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 3 (troch) pracovných dní odo dňa oznámenia tohto uznesenia na Krajskú prokuratúru XXXXX prostredníctvom Okresnej prokuratúry XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Štefan Ščerbák
prokurátor