



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 080 97 Prešov**

Číslo: 1 Pv 42/23/7707-34  
EEČ: 2-58-83-2024

Prešov 05.02.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.01.2023 okolo 03:00 hod. na ulici Sládkovičovej v Sabinove v reštaurácii XXXXX bezdôvodne udrel päťou pravej ruky do oblasti tváre XXXXX, následkom čoho spadol na podlahu, čím mu nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie, a potom na chodníku pred reštauráciou po prechádzajúcej výmene názorov najmenej trikrát udrel päťou pravej ruky do oblasti tváre XXXXX, následkom čoho spadol na zem, čím mu nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

**Okresnému úradu XXXXX**, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddeleniu priestupkov,

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť kvalifikovaný ako priestupok.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka obvodného oddelenia Policajného zboru Sabinov ČVS: ORP-2/SB-PO-2023 z 01.01.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Následne bolo pre tento skutok pod tým istým číslom vyšetrovacieho spisu podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX.

Dňa 30.01.2024 mi bola predmetná trestná vec predložená s návrhom na podanie obžaloby. Následne bol preskúmaný vyšetrovací spis, pričom bolo zistené, že v priebehu prípravného konania bol zistený skutkový stav, ktorý nasvedčuje, že obvinený sa mal dopustiť skutku tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené tieto dôkazy:

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní vypovedal, že sa s odstupom času na udalosť zo Silvestra minulého roka nepamätá, udalosti si pamätá matne, avšak ľutuje, ak sa dopustil protiprávneho konania, v budúcnosti povedie riadny život a v prípade, že si poškodení uplatnili škodu, tak ju nahradí.

Poškodení XXXXX a XXXXX zhodne vypovedali, že mali byť obvineným bezdôvodne napadnutí. Nárok na náhradu škody si neuplatnili, na lekárskom ošetrení po skutku neboli. Nechcú, aby sa viedlo trestné stíhanie voči obvinenému.

Popis skutkového deja poškodenými potvrdzujú výpovede svedkov XXXXX a XXXXX, ktorí sa v čase skutku nachádzali na mieste činu v reštaurácii XXXXX, a to XXXXX ako čašníčka a XXXXX ako zákazník.

Tak svedkovia, ako aj poškodení popísali, že prvý mal útočiť obvinený, ktorý sa mal počas skutku správať agresívne, pričom bol pod vplyvom alkoholu.

Skutkový dej tak, ako ho popisujú poškodení a svedkovia, zachytáva aj kamerový záznam.

Taktiež bol skutkový stav preukázaný aj znaleckým posudkom a záznamom o dychovej skúške. Bol zabezpečený odpis registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, ako aj správy o povesti.

Vyššie uvedené dôkazy po ich zhodnotení jednotlivo i v ich súhrne sú dostatočným podkladom pre ustálenie skutkového stavu tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 2 ods. 10 alinea prvá Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo a v ich

súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Medzi zákonné znaky prečinov podľa § 10 Trestného zákona nepatria len znaky uvedené v osobitnej časti Trestného zákona, ale aj znak závažnosti prečinu v zmysle ods. 2 tohto ustanovenia. Preto sú orgány činné v trestnom konaní povinné vždy skúmať, či nie sú splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona (materiálny korektív). Pri určovaní stupňa závažnosti prečinu je potrebné vychádzať z § 10 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého je materiálny korektív určený viacerými hľadiskami.

Z doposiaľ zabezpečených dôkazov vyplynulo, že obvinený mal byť v čase skutku pod vplyvom alkoholu, čo potvrdila jednak dychová skúška, jednak samotní poškodení a svedkovia, pričom podľa svedka XXXXX obvinený nemá veľmi dobré správanie, keď ma vypité.

Pokiaľ ide o samotné konanie obvineného, poškodeným neboli spôsobené zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie.

Na podklade vyššie uvedených dôkazov bola hodnotená závažnosť činu, ktorý inak vykazuje formálne znaky prečinu, najmä spôsob jeho vykonania (obvinený mal v reštaurácii počas oslavy Silvestra pod vplyvom alkoholu napadnúť náhodné osoby), jeho následky (poškodení neutrpeli zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie, nárok na náhradu škody si neuplatnili), okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (požitie väčšieho množstva alkoholu obvineným, následné okamžité oľutovanie jeho správania ešte v procesnom postavení zadržaného podozrivého, ako aj neskôr, v procesnom postavení obvineného), miera zavinenia a pohnútky páchatel'a.

Rovnako boli zabezpečené aj dôkazy vo vzťahu k osobe obvineného za účelom správneho vyhodnotenia materiálneho korektívu, pričom bolo zistené, že obvinený doposiaľ viedol riadny život, dopustil sa štyroch priestupkov a v odpise registra trestov má jeden záznam, pričom sa osvedčil ešte v roku 2012. Podľa správ o povesti o ňom neboli zistené negatívne poznatky. Možno teda konštatovať, že u obvineného ide o výnimočný, ojedinelý exces.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že intenzita útoku nepresahuje intenzitu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, a preto aj keď po formálnej

stránke boli naplnené základné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, po materiálnej stránke nejde o trestný čin, ale skutok by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z uvedených dôvodov som rozhodla o postúpení veci Okresnému úradu v Prešove.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Natália Mačurová  
prokurátorka