



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 080 97 Prešov**

Číslo: 3 Pv 612/22/7707-20  
EEČ: 2-58-854-2023

Prešov 03.11.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.08.2022 o 21:53 hod. pred Pohostinstvom na adrese Dubovica 331, okres Sabinov po predchádzajúcej verbálnej výmene názorov opakovane udrel do oblasti tváre XXXXX, pričom následkom vzájomného zápasenia spadli na zem, kde ho opakovane udrel do oblasti tváre, a keď XXXXX po odznení konfliktu sedel na schodoch pred pohostinstvom, tak ho opätovne rukou udrel do oblasti tváre a kopol do pravej časti trupu, čím XXXXX spôsobil pomliaždenie a kožnú odreninu záhlavnej oblasti hlavy, zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov, pomliaždenie a krvné podliatiny v okolí oboch očí, podvrtnutie a pomliaždenie oboch zápästných zhybov a podvrtnutie a pomliaždenie oboch členkových zhybov, ktoré si vyžiadali dobu liečenia 14 až 16 dní,

**Okresnému úradu XXXXX**, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddeleniu priestupkov,

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť kvalifikovaný ako priestupok.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka obvodného oddelenia Policajného zboru Lipany ČVS: ORP-1360/LI-PO-2022 z 05.10.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Následne bolo pod tým istým číslom vyšetrovacieho spisu na skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX.

Dňa 20.10.2023 mi bola predmetná trestná vec predložená s návrhom na podanie obžaloby. Následne bol preskúmaný vyšetrovací spis, pričom bolo zistené, že v priebehu prípravného konania bol zistený skutkový stav, ktorý nasvedčuje, že obvinený sa mal dopustiť skutku tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené tieto dôkazy:

Obvinený XXXXX sa k skutku v plnom rozsahu priznal, oľutoval ho, s tým, že k skutku vypovedal, že počas večera bol poškodený XXXXX otravný, pričom konflikt začal tým, že vonku pred pohostinstvom videl, ako dvakrát udrel do tváre XXXXX. Keď sa spýtal poškodeného, prečo ho bije, tak udrel aj jeho, a tak sa začal brániť, udieral poškodeného otvorenou dlaňou, kam prišlo, poškodený stále útočil. Počas bitky spadli na zem, kde mu dal už len dve facky a už ich od seba oddeľovali. Nakoľko bol stále vytočený, tak poškodeného, sediaceho na schodoch pred krčmou, udrel otvorenou dlaňou zozadu po hlave a kopol ho do boka.

Svedok XXXXX k skutku vypovedal, že poškodený XXXXX bol dosť opitý, bol hlučný a drzý, obvineného XXXXX stále provokoval. Po tom, čo ho začal poškodený strkať, ho prišiel obvinený brániť, nevie, kto koho udrel prvý, ale lietali tam facky, skočili do seba, spadli na zem. Obvinený poškodeného nekopal, bil ho len rukami.

Skutkový dej tak, ako ho popisuje obvinený a svedok XXXXX, zachytáva aj kamerový záznam.

Z výpovedí svedkýň XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktoré v čase skutku pracovali ako čašníčky v pohostinstve, vyplynulo, že poškodený XXXXX bol opitý, chodil od stola k stolu, nadával, bol drzý, musela ho upokojsvať aj jeho priateľka. Následne mal pred krčmou poškodený ako prvý napadnúť svedka XXXXX. Potom svedkyne registrovali už len bitku, keď poškodený ležal na zemi a obvinený XXXXX bol na ňom s tým, že v ich blízkosti sa pohyboval aj svedok XXXXX, ktorý poškodeného viackrát kopol do oblasti trupu. Skutočnosť, že starší muž, ktorý bol prítomný pri konflikte, keď poškodený a obvinený ležali na zemi, kopol poškodeného do zadku, niekde do oblasti hrudníka alebo do tváre, potvrdila aj svedkyňa XXXXX, priateľka poškodeného.

Svedok XXXXX k skutku vypovedal, že sa počas potýčky medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX snažil poškodeného odtiahnuť, a keď poškodený ležal na zemi, uštedril mu pár kopancov, ale chcel len chrániť obvineného, lebo má zdravotné problémy s chrbticou. Uvedené potvrdzujú aj kamerové záznamy, podľa ktorých opakovane kopol do ležiaceho poškodeného.

Poškodený XXXXX k skutku vypovedal, že mal počas večera pocit, že ho chce obvinený zbiť, videl, ako si o tom s XXXXX šepkajú. Obvinený za ním vyšiel von pred krčmu, a potom, čo ho udrel, sa poškodený bránil, bol omámený z rán a spadol na zem, kde mu bolo kopnuté do krížov a do hlavy, nevie, kto ho vtedy napádal.

Skutkový stav bol preukázaný aj kamerovým záznamom, lekárskymi správami a znaleckým posudkom.

Vyššie uvedené dôkazy po ich zhodnotení jednotlivo i v ich súhrne sú dostatočným podkladom pre ustálenie skutkového stavu tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 2 ods. 10 alinea prvá Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo a v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Medzi zákonné znaky prečinov tak podľa § 10 Trestného zákona nepatria len znaky uvedené v osobitnej časti Trestného zákona, ale aj znak závažnosti prečinu v zmysle ods. 2 tohto ustanovenia. Preto sú orgány činné v trestnom konaní povinné vždy skúmať, či nie sú splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona (materiálny korektív). Pri určovaní stupňa závažnosti prečinu je potrebné vychádzať z § 10 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého je materiálny korektív určený viacerými hľadiskami.

Z doposiaľ zabezpečených dôkazov vyplynulo, že poškodený XXXXX bol počas večera pod vplyvom alkoholu, mal byť otravný voči ďalším osobám, mal sácať

do ďalších osôb, ako aj napadnúť svedka XXXXX, sám sa teda aktívne podieľal na konfliktnej situácii, ktorá vznikla.

Pokiaľ ide o jeho napadnutie obvineným XXXXX, z výpovedí svedkov, ako aj obvineného, a tiež zo zabezpečeného kamerového záznamu vyplynulo, že obvinený mal napadnúť poškodeného rukami s tým, že na záver, keď mal poškodený sedieť na schodoch, ho raz udrel rukou a raz kopol nohou. Zároveň z týchto dôkazov vyplynulo, že počas toho, ako mal poškodený ležať na zemi, ho práve svedok XXXXX viackrát kopol do oblasti trupu.

Navyše, podľa záverov znaleckého posudku poškodený porušil liečebný režim tým, že po prvotnom ošetrení nebol na žiadne ďalšie odporúčané lekárske ošetrenie, z čoho zároveň vyplýva, že nebol natoľko obmedzený na bežnom spôsobe života, aj keď doba liečenia presiahla dobu 7 dní, ustálenú rozhodovacou praxou.

Na podklade vyššie uvedených dôkazov bola hodnotená závažnosť činu, ktorý inak vykazuje formálne znaky prečinu, najmä spôsob jeho vykonania (jednalo sa o vzájomnú fyzickú potýčku obvineného a poškodeného, do ktorej zasiahol svedok XXXXX tým, že poškodeného kopal), jeho následky (poškodený po prvotnom ošetrení už nevyhľadal lekára, nebol natoľko obmedzený na bežnom spôsobe života), okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (požitie alkoholu obvineným a poškodeným, predošlé správanie poškodeného, napadnutie svedka XXXXX poškodeným), miera zavinenia a pohnútky páchatela.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené závery mám za to, že aj keď po formálnej stránke boli naplnené základné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ako aj prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pričom obvinený sa k skutku priznal a oľutoval ho, po materiálnej stránke nejde o trestný čin, ale skutok by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z uvedených dôvodov som rozhodla o postúpení veci Okresnému úradu v Prešove.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu škody v civilnom procese alebo v konaní pred iným príslušným orgánom.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Natália Mačurová  
prokurátorka