



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 080 97 Prešov**

Číslo: 3 Pv 670/15/7707-37  
EEČ: 2-58-915-2017

Prešov 27.09.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 7 XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v predajni potravín MILK Agro v Prešove na ul. Hlavná č. 131 v čase okolo 08.15 hod. dňa 24.10.2015 sa pokúsila zaplatiť bankomatovou kartou VUB banky č. 4595 9800 0675 1701 vydanú na meno XXXXX, ktorá bola poškodenému bezprostredne predtým v noci zo dňa 23.10.2015 na deň 24.10.2015 v čase okolo 23.45 hod. odcudzená, a to za tovar v sume 2,34 €, pričom však k platbe uvedenou bankomatovou kartou nedošlo, pretože pri priložení bankomatovej karty k platobnému terminálu v pokladni uvedenej predajne predavačka zistila, že karta je blokována

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru Okresného riaditeľstva PZ XXXXX pod ČVS: 1088/2-VYS-PO-2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinená XXXXX v predajni potravín MILK Agro v Prešove na ul. Hlavná č. 131 v čase okolo 08.15 hod. dňa 24.10.2015 sa pokúsila zaplatiť bankomatovou kartou VUB banky č. 4595 9800 0675 1701 vydanú na meno XXXXX, ktorá bola menovanému predtým dňa 23.10.2015 v čase okolo 23.45 hod. odcudzená, za tovar v sume 2,34 €, pričom k platbe uvedenou bankomatovou kartou nedošlo, nakoľko pri priložení bankomatovej karty k platobnému terminálu predavačka uvedenej predajne zistila, že karta je blokováná.

Vykonaným vyšetrovaním v predmetnej trestnej veci zisťujem nasledovný skutkový a procesný stav:

Z výsluchu obvinenej XXXXX bolo zistené, že býva v Prešove na ulici XXXXX č. 7 v jednom byte spolu s babkou a svojim bratom XXXXX. Dňa 24.10.2015 ráno okolo 07.00 h si chcela zafajčiť, ale nemala cigarety a preto išla do vedľajšej izby, kde práve spal jej brat XXXXX a spod vankúša mu vybrala cigarety. Spolu s krabičkou cigariet vybrala aj platobnú kartu. Vtedy predpokladala, že je to bratova karta a keďže chcela urobiť nákup, tak sa rozhodla, že kartu pri nákupe v obchode použije. Brat spal a ona odišla do potravín MILK AGRO na Trojici v Prešove, kde urobila drobný nákup v hodnote 2,34 Eur. Pri pokladni chcela bezkontaktno zaplatiť za nákup práve s touto kartou, ktorú zobrala bratovi, mysliac si že je jeho. Po priložení karty k terminálu jej predavačka povedala, že neprebehla platba a musí zaplatiť v hotovosti. Zaplatila za tovar v hotovosti, ale predavačka jej kartu nevrátila a povedala, že kartu treba zadržať a zavolala policajtov, ona pokojne čakala do príchodu polície, ktorí ju zadržali a predviedli na políciu. Opakovane uvádzala, že si myslela, že karta patrí bratovi XXXXX, nakoľko predtým mal nejakú bankomatovú kartu a ona ju občas podľa potreby používala. Uviedla, že si nepamätala ani akej farby bola karta a ani v ktorej banke mal brat XXXXX vydanú kartu a ani aké meno bolo uvedené na karte, ktorú použila k platbe, lebo nevie dobre čítať, a ani ju to bližšie nezaujímalo. Napokon vypovedala, že nevedela odkiaľ mal brat XXXXX bankomatovú kartu, ktorú mu vybrala spod vankúša, keď ju ráno použila k platbe, lebo sa brat pri jej vyberaní karty spod vankúša neprebudil a ani sa s ním o tom nerozprávala. Kartu použila iba raz v potravinách dňa 24.10.2015 okolo 08.00 hod. Na záver uviedla, že keby vedela, že to nie je bratova karta tak by ju vôbec nepoužila.

Z výsluchu svedka XXXXX bolo zistené, že síce presný dátum si už nespomína, ale potvrdzuje, že vo večerných hodinách ukradol z jednej pizzerie v Prešove peňaženku, v ktorej boli peniaze, doklady a platobná karta. Peniaze a platobnú kartu si nechal a doklady s peňaženkou hodil do kanála za bývalým hotelom Šariš. Ešte v tú noc ho chytili policajti a priznal sa, že ukradol peňaženku, ale policajtom zatajil, že si nechal platobnú kartu. Po prepustení z polície ešte nadránom išiel jednu čerpaciu stanicu, a tam sa pokúsil odcudzenou kartou zaplatiť za fľašové pivo a cigarety, ale nakoľko platba kartou neprešla, tak za tovar zaplatil peniazmi a odišiel domov. Po príchode domov si ľahol spať do izby, pričom v druhej

izbe spala jeho sestra s babkou. Cigarety a platobnú kartu si pred spánkom odložil pod vankúš. Ráno sa zobudil a zistil, že pod vankúšom nemá platobnú kartu, ale nechýbala mu, lebo sa s ňou aj tak nedalo platiť. V ten deň večer prišla jeho sestra XXXXX domov a povedala mu, že si požičala platobnú kartu, ktorú mal pod vankúšom, a keď s ňou chcela zaplatiť, tak ju zadržali policajti, lebo platba neprešla. Vtedy sa jej priznal, že túto kartu predtým v noci ukradol. Uviedol, že mal aj svoje bankomatové karty, ktoré používal, pričom jedna bola Slovenskej sporiteľne a druhú nevedel uviesť. Sestra občas používala aj jeho kartu aj bez jeho vedomia, ale po použití karty mu to neskôr oznámila.

Z výsluchu svedka XXXXX bolo zistené, že pracovala ako zástupkyňa vedúcej predajne potravín MILK AGRO 013 v Prešove, Hlavná 131 do 31.05.2016. Na presný dátum, kedy sa skutok stal, si nespomína, ale v ten deň bola v pokladni a ráno asi o 08.00 h si všimla, že vošla do predajne neznáma mladá Rómka s dieťaťom na rukách. Zobrala si nákupný košík a išla na predajnú plochu pomedzi regály smerom k pečivu, kde si vložila tovar do košíka a prišla k pokladni. Z nákupného košíka vyložila na pokladničný pás 1 ks sušeného mlieka a 1 ks nejakého pečiva, pričom jej tovar nablokovala, Rómka pýtala aj cigarety, a vtedy uvedená Rómka povedala, že platí kartou bezkontaktné. Pripravila pokladňu na platbu kartou a Rómka priložila kartu k snímaču. Po priložení karty k snímaču platbu zamietlo a na obrazovke terminálu vypísalo, že treba kartu zadržať. Uviedla jej, že platbu kartou zamietlo a Rómka za tovar zaplatila v hotovosti. Potom sa Rómky spýtala či je to karta, a keď jej ju podala zistila, že na karte je nejaké mužské meno. Preto Rómke povedala, aby počkala v predajni, že musí zavolať policajtov. Zobrala ju do zadnej časti predajne a po príchode policajtov im povedala, že chcela platiť kartou a platba neprešla a odovzdala im zadržanú kartu. Policajti zobrali Rómku so sebou a ona sa vrátila na predajnú plochu.

Počas vyšetrovania boli vyžiadané bankové informácie k zisteniu, v ktorej banke mal, v tomto prípade svedok XXXXX, zriadený účet a či mal vydanú platobnú kartu. Bolo zistené, že menovaný mal zriadený osobný účet v Slovenskej sporiteľni a k nemu mal vydanú platobnú kartu, ktorá mala aj bezkontaktnú funkcionálnosť. Fotokópiu platobnej karty nemohli do trestného konania poskytnúť, lebo banka takouto možnosťou nedisponuje.

Z internetovej stránky [www.slsp.sk](http://www.slsp.sk), sekcie účty a platenie, bolo preverené do trestného konania vizualizácie kľúčových kariet vydávaných klientom. XXXXX mal vydaný druh platobnej karty Space VISA Electron čip CTLS. Taktiež bola zabezpečená fotokópia vizualizácie platobnej karty poškodeného XXXXX.

Takto vykonaným dokazovaním v tomto trestnom konaní možno bez pochyb uzavrieť, že obvinená v predajni potravín MILK Agro v Prešove na ul. Hlavná č. 131 v čase okolo 08.15 hod. dňa 24.10.2015 sa pokúsila zaplatiť bankomatovou kartou VUB banky č. 4595 9800 0675 1701 vydané na meno XXXXX, ktorá bola poškodenému bezprostredne predtým v noci zo dňa 23.10.2015 na deň 24.10.2015 v čase okolo 23.45 hod. odcudzená, a to za tovar v sume 2,34 €, pričom však k platbe uvedenou bankomatovou kartou nedošlo, pretože pri priložení bankomatovej karty k platobnému terminálu v pokladni uvedenej predajne predavačka zistila, že karta je blokovávaná.

Obvinená nevedela, že karta je ukradnutá a nepatrí jej bratovi, pretože tento ju tesne predtým v noci ukradol poškodenému Adamkovi, a ráno ešte spal, keď mu ju spod vankúša obvinená vybrala a išla hneď na drobný nákup v celkovej výške 2,34 Eur v presvedčení, že predmetná karta patrí práve jej bratovi XXXXX.

Protiprávne konanie XXXXX je vyšetrované v inom samostatnom trestnom konaní.

Prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará elektronický platobný prostriedok alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému.

Objektom tohto trestného činu je vlastníctvo veci, pokiaľ ide o výkon oprávnení súvisiacich s jeho využívaním.

Elektronickým platobným prostriedkom sa rozumie akýkoľvek platobný prostriedok vydaný subjektom oprávneným na poskytovanie elektronických komunikačných služieb.

Neoprávneným obstaraním je akékoľvek iné získanie elektronického platobného prostriedku, inej platobnej karty, telefónnej karty alebo predmetu spôsobilého plniť ich funkciu bez právneho dôvodu.

Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou.

Páchatel' si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odíme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami (spolupáchatel'mi).

Pre trestnosť tohto činu zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky vrátane prisvojenia.

Na podklade zadokumentovaného skutkového stavu je nutné konštatovať, že v konaní obvinenej síce po formálnej stránke sú naplnené znaky konštatovaného prečinu, ale u obvinenej XXXXX jednoznačne a bez rozumných pochybností absentuje subjektívna stránka skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu (úmysel).

Aj napriek tomu, že vyšetrovaním bolo preukázané, že vykonala bezkontaktnú platbu ukradnutou bankomatovou kartou, urobila tak s vedomím, že predmetná bankomatová karta patrí jej bratovi XXXXX a o tom, že ten ju získal krádežou, nemala v čase skutku žiadnu vedomosť a napokon celkom bez povšimnutia nemožno obísť ani fakt, že tak konala iba raz a svojim konaním sa žiadnym spôsobom neobohatila.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené je teda nepochybné, že v prípade obvinenej XXXXX sú splnené všetky zákonné dôvody na zastavenie trestného stíhania a preto som postupom podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku trestné stíhanie proti obvinenej osobe zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Urda  
prokurátor