



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 1 Pv 246/21/7707-22
EEČ: 2-58-934-2021

Prešov 08.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa, minimálne od roku 2019 do 22.5.2021 v rodinnom dome v obci XXXXX okr. XXXXX, opakovane spôsoboval svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX, s ktorou žije v spoločnej domácnosti fyzické a psychické utrpenie najmä tým, že ju niekoľkokrát fyzicky napadal, a to tak, že ju sácal, dával jej facky a bil ju do tváre, pričom posledný krát dňa 22.5.2021 v čase okolo 03.00 hod. ju fyzicky napadol, dal jej facku a následne päťami ju opakovane bil do oblasti tváre, čím jej spôsobil zranenia a to hematóm na ľavom oku a nad ľavou očnicou, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie, menovaná bola vystavovaná aj psychickému utrpeniu a ponižovaniu zo strany manžela, ktorý jej vulgárne nadával a bezdôvodne na ňu kričal, bránil jej v styku a komunikácii s inými osobami a vyžadoval od nej, aby vykonávala iba ním určené úlohy, kde týmto konaním u svojej manželky XXXXX vyvolával strach, stres a ohrozoval jej psychické zdravie

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, ul. Námestie mieru č. 3, XXXXX a to na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), e) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ z Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX, pod sp. zn.: ČVS:ORP-XXXXX1-VYS-PO-2021 zo dňa 22.05.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a toho istého dňa pod totožnou spisovou značkou podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetných rozhodnutí.

V priebehu vyšetrovania danej trestnej veci, teda v prípravnom konaní, boli vypočutí: obv. XXXXX, sved.-pošk. XXXXX (záznam obrazový a zvukový na CD- nosiči), svedkovia: XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, znalkyňa PhDr. XXXXX a osoba mladšia ako 18 rokov: XXXXX.

Boli vypracované znalecké posudky a to:

- na obv. XXXXX – z odboru zdravotníctvo, odvetvie Psychológia (znalec PhDr. XXXXX).
- na sved.-pošk. XXXXX- z odboru zdravotníctvo, odvetvie Psychológia (znalec PhDr. XXXXX) a z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia, traumatológia, plastická chirurgia (XXXXX).

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj dve fotografie vo farebnom prevedení, predložené sved.-pošk. XXXXX, na ktorých je vyobrazená samotná poškodená, ktorá má na tvári, na ľavom oku hematóm výrazného zafarbenia s opuchom. Tieto fotografie sú súčasťou trestného oznámenia, ktoré podala dňa 22.05.2021 v čase o 09.40 hod. svedkyňa - pošk. XXXXX na Okresnom riaditeľstve PZ, Odbore kriminálnej polície XXXXX. Poškodená taktiež doložila aj lekársku správu o ošetrení uvedeného zranenia.

Po podaní trestného oznámenia menovanou poškodenou, bol následne podozrivý XXXXX dňa 22.05.2021 obmedzený na osobnej slobode podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku príslušníkmi OKP OR PZ XXXXX v čase o 16:10 hod. a to z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1, písm. b) písm. c) Trestného poriadku, pretože vzniklo dôvodné podozrenie, že bude pôsobiť na svedkov alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie a bude pokračovať v trestnej činnosti.

K veci bola vypočutá svedkyňa - poškodená XXXXX, manželka obvineného XXXXX, ktorá okrem iného uvádzala skutočnosť, tvoriace vyššie spomínaný skutok. Taktiež uviedla, že dňa 21.05.2021 v čase okolo 21.00 hod. boli s manželom doma, sedeli spolu s jej sestrou XXXXX a švagrom XXXXX. Bol tam aj jeden muž, ktorý pomáhal jej manželovi pri práci. Muži požívali alkoholické nápoje, po odchode jej sestry a švagra domov v čase okolo 23.00 hod. manžel spolu s pomocníkom ešte ostali sedieť, pošk. XXXXX odišla hore do izby, kde prišiel za ňou manžel, ktorý jej začal vulgárne nadávať z dôvodu, že odišla hore do spálne a neostala dole sedieť s ním a jeho pomocníkom. Menovaná povedala manželovi, že príde dole, keď uvedeného pána bude potrebné odviezť domov. Manžel stále trval na tom, aby bola pri nich dole, ale ona nechcela, vtedy jej manžel začal hovoriť, že či ho takto rešpektuje, či chce rozbiť ich rodinu, že či takto sa chce správať, keď sa jej nepáči, že sa môže zobrať a ísť preč. V čase okolo 23:30 hod. ju manžel zavolať, že môže ísť odviezť

spomínaného pána. Vozidlo šoférovala ona, pričom vo vozidle bol okrem uvedeného muža ešte aj manžel a syn XXXXX. Uvedeného muža nakoniec zaviezla do XXXXX k jeho švagrovi, pričom manžel s uvedeným mužom vystúpili a išli piť k švagrovi uvedeného muža. Naspäť domov išli asi okolo 02:30 hod., pričom počas jazdy späť domov jej manžel znova opakoval tie isté reči, synovi vysvetľoval, že sú isté pravidlá, ktoré musí manželka rešpektovať, inak, že sa musia rozviesť.

Po príchode domov si syn išiel ľahnúť do svojej izby, ona išla do spálne, kde manžel prišiel za ňou a začal do nej strkať - dlaňou sácať do ramena, že či má nejaký problém. Vulgárne uviedol, že to tak ďalej nejde a že keď sa jej nepáči, že má ísť preč z toho domu, že si má pobaliť svoje veci a ísť. Menovaná zišla dole a keď manžel videl, že sa obúva a ide preč pristúpil k nej, sotil ju oboma rukami do hrude a bránil jej z domu odísť. Manžel jej tiež povedal, že keď odíde preč z domu, viac sa tam nevráti, že deti neuvidí a že ju zničí. Ako chcela odísť, manžel ju chytil za vlasy a potiahol asi 2 metre za vlasy dozadu, v kuchyni ju rukou odstrčil do stola. Potom jej dal ľavou rukou facku na tvár, kde ona mu facku vrátila. Manžel vtedy ju začal opakovane päšťami udierať do hlavy, pričom ju udrel asi päťkrát. Ona si rukami zakryla hlavu, pričom svojím telom narazila do chladničky. Manžel jej sústavne opakoval, že to je jej vina, že či chce aby takto žili ich deti. Medzi tým jej manžel vysypal tašku a zobral jej aj telefón. Veci jej vysypal podľa nej preto, aby vedel, aké veci si so sebou berie. Potom manžel povedal, že keď chce ísť, že nech vypadne, otvoril dvere a sotil ju vonku pred dom, kde jej hovoril, že keď sa tak rozhodla, že má vypadnúť a že deti viac neuvidí. Pri tomto útoku menovaná utrpela hematóm pod ľavým okom, ktorý mala od úderu päšťou manžela. Menovaná ďalej uviedla, že takéto fyzické ataky jej osoby zo strany manžela sú už asi posledné dva roky, pričom sa tak deje asi každé 3-5 mesiacov. Je to zhruba tak 2 až 3 krát do roka keď ju fyzicky napadne. Vždy sa to deje doma, väčšinou je manžel pod vplyvom alkoholu, ale manžel zaútočil na ňu už aj keď bol triezvy, pričom jej dal facku na tvár. Slovné na ňu útočí skoro každý deň, konflikty sú vždy z toho dôvodu, že nesúhlasí s tým, čo podľa neho má robiť a ako to má robiť. Snaží sa ju úplne obmedziť v styku s inými osobami. Z jeho firmy odišiel zamestnanec, preto chcel, aby tam ona pracovala, s čím ona nesúhlasila. Tiež popisovala iné skutočnosti zo svojho manželstva, ako aj to, že vždy, keď manželovi protirečí, tak ho to vytočí a je agresívny, bezdôvodne jej nadáva, pričom nadáva jej pred deťmi, pred svojimi zamestnancami, pred známymi, pred cudzími ľuďmi. Manžel jej stále kontroluje telefón, nesmie s nikým volať, kontroluje jej, že kto jej volal, kto jej písal. Taktiež, aj napriek tomu, že majú spoločný účet, nedával jej peniaze, chcel, aby bola na ňom úplne závislá. Aj v mesiaci december 2019 na ňu zaútočil, udrel ju päšťou do pravého oka a mala hematóm. Vtedy sa aj sfočila a poslala fotku sestre. Na otázku či sa jej vyhrážal nejakou ujmou, alebo hrozil nejakým násilím menovaná uviedla, že nie, nevyhrážal sa jej ani smrťou a ani ublížením na zdraví.

Obvinený XXXXX okrem iného vo svojej výpovedi zo dňa vypovedal, že je mu veľmi ľúto, čo urobil, teda, že včera v noci fyzicky napadol svoju manželku a udrel ju do tváre. Bol to jednorazový skrat, bol aj pod vplyvom alkoholu, ale skutok si pamätá. Podľa menovaného to bolo vyprovokované aj manželkou, nakoľko mu napľula do tváre a dala mu facku. Aj napriek tomu to nie je ospravedlnenie za to, že ju udrel a spôsobil jej zranenie. Už to nikdy nespraví, veľmi toho ľutuje. V minulosti manželku nikdy fyzicky nenapadol, boli medzi nimi hádky, ale maximálne ju iba sotil, nikdy ju neudrel. Na psychiatrii nikdy nebol liečený, je zdravý, lieky žiadne neužíva a alkohol pije iba príležitostne.

Svedkyňa XXXXX (matka obv.) sa vo svojej výpovedi vyjadrovala k spolužitiu jej syna (XXXXX) s pošk. XXXXX, jej nevestou. Okrem iného uvádzala, že ich manželstvo bolo normálne, spolu tvorili pár 20 rokov, z toho 15 rokov sú manželmi. Niekedy sa pohádali, ale nikdy sa nevedeli dlho hnevať, potom sa udobrili, teda prežili aj veľa pekného. Čo sa týka daného skutku zo dňa 22.05.2021, ráno v čase okolo 03.30 hod. sa zobudila na krik, vošla do kuchyne, kde sa hádali XXXXX s XXXXX, ona osobne nebola svedkom žiadnych fyzických napadnutí, iba hádky. Počula, ako XXXXX vravela jej synovi: „Dala som Ti facku, si zaslúžiš“ a povedala mu, že aj druhú facku mu môže dať. Potom ona išla do izby za vnukom XXXXX

ktorého utíšila, jej syn chodil hore-dole a povedal len toľko: „ Čo som to urobil, prečo som ju zbil.“ Ona sa syna na nič nepýtala, bola z toho dosť v šoku. Dnes je u nich situácia taká, že XXXXX sa odst'ahovala, deti zostali bývať u nich. V závere výpovede uviedla, že jej syn možno fyzicky a verbálne opätovoľ útok XXXXX, ale vylučuje akékoľvek týranie zo strany jej syna.

Svedok XXXXX (sused a kamarát obv.) vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že k samotnému skutku sa vyjadriť nevie, nikdy nebol svedkom, účastníkom žiadnych napadnutí zo strany XXXXX vo vzťahu k jeho manželke.

Svedok XXXXX, starosta obce, kde spomínané osoby bývajú uviedol, že rodinu XXXXX vnímal ako normálnu, usporiadanú a bežnú rodinu. Nikdy medzi manželmi nespozoroval žiadne napätie, myslí si, že zo strany XXXXX išlo len o skrat, ale to je len jeho domnienka. Nevedel sa vyjadriť k tomu, čo sa dialo v súkromí danej rodiny. Pán XXXXX kvôli výkonu povolania, je živnostník, skoro stále šoféroval a šoféruje, v krčme ho nevidel. Možno príležitostne si niečo dal, ako bežný človek po práci, ale nikdy ho on sám opitého nevidel.

Svedok – osoba mladšia ako 18 rokov XXXXX, syn obv. a sved.-pošk. vo svojej výpovedi uviedol, že jeho otec s mamou žili do času, keď ešte bývala s nimi úplne normálne, skoro vôbec sa nehádali, sem-tam, možno raz za mesiac mali nejakú výmenu názorov, ale takú bežnú, ako majú ľudia. Mal z rodičov pocit, že sa ľúbia. Začiatkom tohto roka začala byť ich mama dosť čudná, chodila domov z práce neskôr, do práce zas chodila skôr, prestala sa doma o nich starať, variť im, prestala sa s nimi učiť, pričom pred tým sa učila, teraz prišla domov, sadla si k telke a pozerala do telefónu, alebo počúvala hudbu. Takéto jej správanie bolo aj jemu dosť čudné, od toho obdobia spolu so súrodencami strávil viac času s otcom, hlavne cez víkendy, chodili spolu na bicykel, športovať, otec ho dosť podporuje v hokeji. On sa svojej mamy pýtal na to, čo jej je, prečo je taká, lebo bolo na nej cítiť, že jej niečo je. Ona mu však povedala iba toľko, že jej nič nie je a správa sa normálne. Čo sa týka nejakých nezhôd, alebo fyzických útokov, tak on nikdy nebol svedkom toho, aby otec nejakou fyzicky zaútočil na niekoho z ich rodiny. Ráno keď vstal, tak spozoroval, že mama nie je doma, ale neriešil to, potom poobede prišli policajti, že mama bola podať trestné oznámenie, že otec ju zbil, otca zobrali so sebou, bol v CPZ- tke a asi okolo 19.00 hod. im volala mama, že asi okolo 21.00 hod. prídu s krstnou domov a že ich zoberú ku krstnej. Tak aj bolo, mama si zobrala pár vecí. Neskôr sa jej pýtal, prečo na otca podala trestné oznámenie, ona mu povedala, že ju otec udrel, nemal to robiť, resp. dovoliť si na ňu. Následne sa jej opýtal, prečo sa ona k otcovi tak chovala a mama povedala, že sa správala normálne. V čase výsluchu svedka mama s nimi v spoločnej domácnosti nežila, o všetko sa stará otec a stará mama, mama mu volala možno dvakrát, nejaký veľký záujem o nich nemá, ona povedala otcovi, nech sa o nich stará on a to sú traja súrodenci.

Svedkovia XXXXX (švagor pošk. L.M.), XXXXX (sestra pošk. XXXXX.) a XXXXX (sused a bratranec obv. XXXXX) **v štádiu konania po vznesení obvinenia XXXXX využili svoje právo podľa ust. § 130 ods.1, ods. 2 Trestného poriadku a k veci odmietli vypovedať.**

Dňa 08.09.2021 bola k veci vypočutá znalkyňa PhDr. XXXXX, ktorá za prítomnosti obhajcu obvineného okrem iného uviedla, že trvá na záveroch svojich znaleckých posudkov č. XXXXX/2021 a č. XXXXX/2021.

Zo záverov znaleckého posudku PhDr. XXXXX č. XXXXX/2021, vypracovanom v odbore zdravotníctvo, odvetvie **Psychológia na obvineného XXXXX** okrem iného vyplýva, že intelektové schopnosti obvineného sú v pásme priemeru. Menovaný je výrazne výkonovo motivovaný. Riadi sa najmä svojimi potrebami a pravidlami, druhým sa horšie prispôsobuje, skôr očakáva, že druhí sa prispôobia jemu. Menovaný je schopný učenia a zapamätania si podpriemerného množstva slov. Krátkodobá aj dlhodobá pamäť sú podpriemerné. Vybavovanie z krátkodobej aj z dlhodobej pamäte vykazuje vyšší výskyt nepresností. Na

schopnosť reprodukcie má vplyv reč a slovná zásoba. Jeho vnímanie a myslenie je intaktné, menovaný aktuálne netrpí poruchami vnímania a myslenia v zmysle bludov a halucinácií. V prospech všeobecnej vierohodnosti hovorí, že menovaný dokáže správne vnímať a interpretovať bežné sociálne situácie. Nie je zvýšene sugestibilný. V neprospech všeobecnej vierohodnosti hovorí, že pri vybavovaní z krátkodobej aj dlhodobej pamäte sa vyskytujú nepresnosti, a to distorzie aj konfabulácie, ktorými si nevedomky vyplní chýbajúcu spomienku. V prospech špecifickej vierohodnosti hovorí, že jeho výpoveď je primeraná z hľadiska formy aj obsahu. V neprospech špecifickej vierohodnosti hovorí, že výpoveď pri súdnoznaleckom dokazovaní ovplyvňujú obranné mechanizmy racionalizácia a idealizácia, ktoré pomáhajú menovanému vyrovnávať sa so skutočnosťami, avšak v dôsledku ktorých dochádza ku skresľovaniu spomienok. Menovaný si sám pred sebou racionalizuje svoje konanie ako obranu pred útokom svojej manželky, ktorá podľa jeho slov fyzický konflikt začala. Idealizuje seba a svoj manželský život, v dôsledku ktorého incident vyhodnocuje ako výsledok okolností, s malou mierou vlastného zapríčinenia. Menovaný nemá nadmernú alebo neprimeranú snahu chrániť svoju rodinu. Menovaný má cholerickej temperament s tendenciou k výbušnosti a brzdné mechanizmy osobnosti boli oslabené v dôsledku užívania alkoholu. Motívom bola pol roka trvajúca manželská kríza, v ktorej si nedokázali zúčastnení vysvetliť svoje potreby a pocity a vzájomne si porozumieť. Pokiaľ sa rozhodnú manželka vo vzájomnom vzťahu pokračovať, je potrebné obrátiť sa na psychológa – párového poradcu. Vzájomné konflikty sú riešiteľné a ich vzťah môže mať perspektívu aj do budúcnosti. Tým sa taktiež eliminuje riziko prípadnej recidívy konania voči manželke. Nie je potrebné psychiatrické vyšetrenie obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX/2021, vypracovaného znalkyňou z odboru **Psychológia** PhDr. XXXXX na sved.-pošk. XXXXX okrem iného vyplýva, že menovaná je energický a spoločenský typ človeka. Má dobrú schopnosť prispôbiť sa, avšak dokáže robiť vlastné rozhodnutia a riadiť sa nimi. Je rodinne založená, rodina je pre ňu zmyslom života. S blížiacim sa životným jubileom – 40. narodeninami rekapitulovala svoj doterajší život. Uvedomovala si, že viac myslí na iných, než na seba a že to chce zmeniť. Bežné a náročné situácie menovaná dobre zvláda. Skôr sa riadi rozumom, než nadmernými emóciami, niekedy emóciám druhých horšie rozumie. Intelektové a rozumové schopnosti menovanej sa nachádzajú v pásme nadpriemeru. Má dobre rozvinuté konkrétne, aj abstraktné myslenie. Potrebu sebarealizácie v práci nerieši, tá sa u nej viaže skôr na rodinný život. Intelektové schopnosti sú primerané na to, aby pochopila predmet veci, o ktorej bola vypočúvaná a vedela sa k nej vyjadriť. Jej vnímanie a myslenie je správne, menovaná aktuálne netrpí poruchami vnímania a myslenia v zmysle bludov a halucinácií. V prospech všeobecnej vierohodnosti hovorí, že menovaná dokáže správne vnímať a interpretovať bežné sociálne situácie. Má nadpriemerné intelektové schopnosti a priemernú pamäť. Vybavovanie z krátkodobej pamäte je relatívne presné. Menovaná nie je zvýšene sugestibilná. V neprospech všeobecnej vierohodnosti hovorí, že pri vybavovaní z dlhodobej pamäte sa občas vyskytujú konfabulácie, ktorými si nevedomky vyplní chýbajúcu spomienku. U menovanej tiež badať snahu urobiť dobrý dojem. V prospech špecifickej vierohodnosti hovorí, že jej výpoveď je primeraná z hľadiska formy aj obsahu. popisovanie udalostí pri výsluchu a pri súdnoznaleckom dokazovaní je relatívne zhodné, a to aj s odstupom času. Pri popise udalostí sa vyskytuje autentický emočný doprovod. Menovaná bola udalosťou otrasená a aj v súčasnosti, takmer mesiac od udalosti pri jej vyšetrení, sa s ňou po psychickej stránke nevyrovnala. Od udalosti prežíva vyššiu mieru stresu. Súvisí to aj s tým, že od udalosti sa menovanej zmenil život, od manžela aj detí sa odsťahovala, potrebuje si zvyknúť na nové bydlisko a na nový systém starostlivosti o deti. Taktiež sa jej vyšetřovaná udalosť vracia v spomienkach – vtedy, keď sa potrebuje kontaktovať s manželom. Psychickú traumu po prežitej udalosti v čase jej vyšetřenia nebadat', nemožno ale úplne vylúčiť jej vznik v budúcnosti. Dlhodobé psychické utrpenie menovaná vo vzťahu s J. XXXXX neprežívala. Psychické utrpenie XXXXX bolo výlučne viazané na vyšetřovanú udalosť. Menovaná pociťovala stres a strach o seba počas udalosti. S prežitou udalosťou nie je stále psychicky vysporiadaná. Ťažké príkorie je právnický, nie psychologický termín a znalci z odboru

psychológia sa k nemu nevyjadrujú. Pri posudzovaní týrania treba vziať do úvahy, že vyšetrovaný skutok bol v manželstve menovaných ojedinelý a že svoje manželstvo obaja hodnotia ako funkčné a relatívne spokojné. Menovanú nie je potrebné ďalej vyšetrovať znalcom z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX/2021, vypracovaného znalcom **z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia, plastická chirurgia** XXXXX okrem iného vyplýva, že **poškodená XXXXX** kritického dňa 22.05.2021 utrpela zranenie a to pomliaždenie ľavej okoloočnej oblasti. Poranenie poškodenej mohlo vzniknúť tak, ako to ona uvádza vo svojej výpovedi zo dňa 22.05.2021 – úderom päťou ruky do tejto oblasti. Predmetné poranenie vzniklo priamym pôsobením tupého až tupohranného predmetu na ľavú okoloočnú oblasť násilím stredne silnej intenzity. Z lekárskeho hľadiska znalec hodnotí zranenie ako ľahké. Pri tomto hodnotení znalec vychádza zo skutočnosti, že poranenie si vyžiadalo banálnu liečbu, maximálne 5-6 dní trvajúce slabé bolesti poranenej oblasti a poškodenú len mierne obmedzilo cca 10 dní sťažením videním ľavým okom do ústupu okoloočnej krvnej podliatiny a opuchu pri zachovaní jej plnej sebestačnosti. Priemerná doba liečby predmetného zranenia sa pohybuje v rozmedzí 7-10 dní, s čím koreluje doba PN. Poranenie poškodenej mohlo vzniknúť tak, ako to ona uvádza vo svojej výpovedi zo dňa 22.05.2021 – úderom päťou ruky do tejto oblasti. Poškodená sa lieči od 22.05.2021 do doby vypracovania znaleckého posudku dňa 11.06.2021. Ako dobu liečby, tak i dobu PN poškodenej považuje znalec za neadekvátne druhu, rozsahu a závažnosti utrpeného poranenia. Poškodená poranenie objektívne utrpela, objektívne vyžadovala jeho liečbu, ale z odborného hľadiska znalec akceptuje jeho trvanie maximálne do 10 dní vrátane. Obvyklý spôsob života poškodenej bol mierne narušený maximálne 6 dní trvajúcimi slabými bolesťami okoloočnej oblasti a maximálne do 10 dní trvajúcim obmedzením videnia ľavým okom.

Obvinený XXXXX nemá záznam v odpise z registra trestov (č.l. 221 vyš. spisu), má 4-krát záznam vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR (č.l. 219 vyš. spisu), ide o priestupky podľa ust. § 22 ods. 1 písm. l) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky).

Zo správy z miesta bydliska na č.l. 214 vyš. spisu vyplýva, že v čase vypracovania správy XXXXX žil usporiadaným životom spolu s manželkou, deťmi a matkou v rodinnom dome, ktorého je vlastníkom. Na menovaného neboli od spoluobčanov podané žiadne sťažnosti na jeho správanie, ani nebol riešený obcou v priestupkovom konaní v rámci Komisie na ochranu verejného poriadku a životného prostredia, ani v inej komisii.

Zo správy Psychiatrického oddelenia FNŠP J.A. Reimana XXXXX na č.l. 215 vyš. spisu vyplýva, že obv. XXXXX nebol liečený ani hospitalizovaný na Psychiatrickom oddelení FNŠP J.A. Reimana, nie je ani vedený v tunajšej psychiatrickej ambulancii.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie - bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálením rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu,... a iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním, ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 49 ods. 1 písm. e) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších

predpisov, priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písmena d) na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy,

Z výsledkov skráteného vyšetrovania, najmä z výsluchu obvineného, svedkyne-poškodenej a svedkov, ako aj s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti som preto vyhodnotila v kontexte ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku, že je dostatočne odôvodnený záver, že medzi obv. XXXXX a jeho manželkou, sved.-pošk. XXXXX síce vo vyššie spomínanom období dochádzalo ku konfliktom, avšak toto konanie obv. XXXXX pre absenciu formálnych i materiálnych znakov nenapĺňa skutkovú podstatu zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a tiež jeho konaním nedošlo ani k naplneniu všetkých povinných znakov skutkovej podstaty žiadneho iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, ale po zhodnotení spôsobu, akým došlo k spáchaniu uvedeného skutku, jeho následkov, okolností, za ktorých bol spáchaný, miery zavinenia a pohnútky menovaného je zrejmé, že tento skutok by mohol byť prejednaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda predmetnú trestnú vec postúpiť Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX a to na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní od jeho doručenia na Okresnú prokuratúru v Prešove.
Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Eštoková
prokurátorka