



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 1 Pv 409/23/7707-9
EEČ: 2-58-963-2023

Prešov 11.12.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: vyhýbanie sa služobnému úkonu alebo výkonu vojenskej služby podľa § 401 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: vyhýbanie sa služobnému úkonu alebo výkonu vojenskej služby podľa § 401 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.08.2023 v čase od 21:00 hod. do 01:00 hod. dňa 15.08.2023 konzumoval alkoholické nápoje v záhradnom altánku na adrese ulica XXXXX v obci XXXXX, okr. Sabinov, pričom sa priviedol do stavu opitosti, ktorý bol zistený príslušníkmi Vojenskej polície dňa 15.08.2023 v čase o 08:06 hod. v priestoroch dozorného vojenského útvaru 20. práporu logistiky XXXXX, analyzátorom dychu typu AlcoQuant 6020 Plus ev. č.: A414212 s hodnotou 0,26 mg/l (miligramu etanolu na liter vydychovaného vzduchu) a opakovanou dychovou skúškou vykonanou dňa 15.08.2023 v čase o 08:36 hod. s hodnotou 0,24 mg/l (miligramu etanolu na liter vydychovaného vzduchu) a dňa 15.08.2023 v čase o 08:52 hod. s hodnotou 0,23 mg/l (miligramu etanolu na liter vydychovaného vzduchu), a to aj napriek skutočnosti, že bol písomným vojenským rozkazom Veliteľa 20. prlog na spresnenie výkonu štátnej služby číslo 150/2023 zo dňa 11.08.2023 určený do celodennej zmeny ako vodič dozorného 20. prlog vo Vojenskom objekte na ulici Lesík

delostrelcov 1 XXXXX, kde s uvedeným zaradením bol riadne a včas oboznámený, nakoľko dňa 09.08.2023 sa osobne zúčastnil poučenia do predmetnej služby, čo potvrdil svojim vlastnoručným podpisom v knihe poučenia do služby dozorného pri vchode, pomocníka dozorného pri vchode, vodiča dozorného útvaru 20. prlog. Č.p.: 20.prlog-EL3/10-3/2023, pričom v dôsledku svojho konania do predmetnej zmeny nenastúpil a bol nahradený iným príslušníkom 20. práporu logistiky XXXXX,

veliteľovi 20. práporu logistiky XXXXX, ako orgánu príslušnému na disciplinárne konanie, lebo ide o skutok, ktorý by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní ako disciplinárne previnenie v zmysle ustanovenia § 138 ods. 2 Zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov s poukazom na § 134 ods. 2 písm. b) Zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

lebo v úmysle vyhnúť sa plneniu služobného úkonu zneužil návykovú látku.

Odôvodnenie:

Dňa 11.09.2023 bolo povereným príslušníkom Vojenskej polície uznesením v zmysle ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň v zmysle ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo osobe slobodníkovi Ozbrojených síl Slovenskej republiky XXXXX vznesené obvinenie za prečin vyhýbanie sa služobnému úkonu alebo výkonu vojenskej služby podľa § 401 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 14.08.2023 v čase od 21:00 hod. do 01:00 hod. dňa 15.08.2023 konzumoval alkoholické nápoje v záhradnom altánku na adrese ulica XXXXX v obci XXXXX, okr. Sabinov, pričom sa priviedol do stavu opitosti, ktorý bol zistený príslušníkmi Vojenskej polície dňa 15.08.2023 v čase o 08:06 hod. v priestoroch dozorného vojenského útvaru 20. práporu logistiky XXXXX, analyzátorom dychu typu AlcoQuant 6020 Plus ev. č.: A414212 s hodnotou 0,26 mg/l (miligramu etanolu na liter vydychovaného vzduchu) a opakovanou dychovou skúškou vykonanou dňa 15.08.2023 v čase o 08:36 hod. s hodnotou 0,24 mg/l (miligramu etanolu na liter vydychovaného vzduchu) a dňa 15.08.2023 v čase o 08:52 hod. s hodnotou 0,23 mg/l (miligramu etanolu na liter vydychovaného vzduchu), a to aj napriek skutočnosti, že bol písomným vojenským rozkazom Veliteľa 20. prlog na spresnenie výkonu štátnej služby číslo 150/2023 zo dňa 11.08.2023 určený do celodennej zmeny ako vodič dozorného 20. prlog vo Vojenskom objekte na ulici Lesík delostrelcov 1 XXXXX, kde s uvedeným zaradením bol riadne a včas oboznámený, nakoľko dňa 09.08.2023 sa osobne zúčastnil poučenia do predmetnej služby, čo potvrdil svojim vlastnoručným podpisom v knihe poučenia do služby dozorného pri vchode, pomocníka dozorného pri vchode, vodiča dozorného útvaru 20. prlog. Č.p.: 20.prlog-EL3/10-3/2023, pričom v dôsledku svojho konania do predmetnej zmeny nenastúpil a bol nahradený iným príslušníkom 20. práporu logistiky XXXXX.

Dňa 28.09.2023 bol vykonaný výsluch obvineného slob. XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 14.08.2023 nebol v práci, lebo čerpal náhradný odpočinok za výkon služby pomocníka dozorného pri vchode 20. práporu logistiky XXXXX zo dňa 10.08.2023. Dňa 14.08.2023 spoločne s priateľmi sedel v záhradnom altánku na adrese trvalého pobytu na ulici Kvetnej XXXXX v obci XXXXX okr. Sabinov, kde približne od času 21:00 hod. užíval alkoholické nápoje, konkrétne päť-šesť 0,5 litrových 10 stupňových pív zn. Šariš, pričom tvrdý alkohol počas predmetného posedenia

neužíval a rovnako nepožil žiadne jedlo. Z výpovede obvineného je zrejماً skutočnosť, že dňa 15.08.2023 v čase okolo 01:00 hod. prestal konzumovať alkoholické nápoje a šiel spať. Rovnakého dňa, teda dňa 15.08.2023 v čase okolo 06:00 hod. bol telefonicky kontaktovaný npor. XXXXX, v tom čase dozorným vojenského útvaru 20. práporu logistiky XXXXX, ktorý sa ho opýtal, že kde sa nachádza, pričom obvinený mu odpovedal, že je doma. Dozorný vojenského útvaru npor. XXXXX mu následne uviedol, že má byť v práci, nakoľko má vykonávať službu vodiča dozorného vojenského útvaru 20. práporu logistiky XXXXX. Na uvedenú informáciu mu obvinený odpovedal, že predmetnú službu má vykonávať až nasledujúci deň, teda dňa 16.08.2023, na čo mu npor. XXXXX uviedol, že predmetnú službu má v zmysle rozkazu veliteľa 20. práporu logistiky XXXXX vykonávať dňa 15.08.2023. Na uvedený ústny pokyn obvinený okamžite vstal z postele a vykonal rannú hygienu, pričom nekonzumoval žiadne potraviny a jeho priateľka ho motorovým vozidlom okamžite zaviezla do práce k 20. práporu logistiky XXXXX. Po príchode do priestorov útvaru obvinený zašiel na šatňu mužstva, kde nechal vo svojej skrinke batoh a následne sa okamžite hlásil u dozorného vojenského útvaru 20. práporu logistiky XXXXX, kde bol dozorným vojenského útvaru npor. XXXXX podrobený dychovej skúške orientačným prístrojom s pozitívnou hodnotou merania. Obvinený vo svojej výpovedi rovnako uviedol, že neskôr sa na uvedené miesto dostavili príslušníci Vojenskej polície, ktorí ho vyzvali k vykonaniu dychovej skúšky certifikovaným prístrojom, kde po poučení o dychovej skúške, ktoré vykonali príslušníci Vojenskej polície, sa dobrovoľne podrobil dychovej skúške s pozitívnou hodnotou merania asi 0,26 mg/l. Do vyššie uvedenej služby obvinený nenastúpil a na výkon služby vodiča dozorného 20. práporu logistiky XXXXX nastúpil iný príslušník vojenského útvaru. V závere svojej výpovedi obvinený slob. XXXXX uviedol, že predmetného konania ľutuje, doposiaľ nebol žiadnym spôsobom trestaný, svoju funkciu vykonáva najlepšie ako vie, kde za tým účelom navštevuje vysokú školu Bezpečnostného manažmentu v Košiciach, nakoľko chce naďalej slúžiť pre potreby OSSR a týmto si zvyšuje svoje odborné znalosti, pričom uvedený prípad považuje za nedorozumenie v súvislosti s množstvom služieb a iných povinností, ktoré vykonáva a to aj napriek skutočnosti, že sa dňa 09.08.2023 zúčastnil poučenia pred nástupom do služby na deň 15.08.2023, ktoré vykonal výkonný práporčík rtm. XXXXX.

Dňa 20.10.2023 bol v procesnom postavení svedka vypočutý npor. XXXXX, ktorý v predmetnej veci okrem iného uviedol, že dňa 15.08.2023 bol v zmysle rozkazu veliteľa 20. práporu logistiky XXXXX, určený ako dozorný vojenského útvaru 20. práporu logistiky XXXXX, pričom uvedeného dňa sa v čase okolo 05:55 hod. dostavil na stanovisko dozorného 20. práporu logistiky XXXXX, kde vykonával činnosť v súvislosti s preberaním predmetnej služby. Na uvedené stanovisko sa v predmetnom čase podľa vyjadrenia svedka npor. XXXXX dostavili aj ostatní príslušníci 20. práporu logistiky XXXXX, ktorí predmetného dňa plnili úlohy zmien vojenského útvaru, kde v zmysle smerníc v čase od 06:00 hod. do 06:05 hod. pomocník dozorného vykonával kontrolu nastupujúcej zmeny a vykonával dychové skúšky u nastupujúcich príslušníkov zmien, pričom ten mu zahlásil, že nie je prítomný príslušník zmeny - vodič dozorného vojenského útvaru. Následne, ako to z výpovede svedka npor. XXXXX vyplýva, pomocník dozorného vojenského útvaru v čase okolo 06:10 hod. telefonicky kontaktoval slob. XXXXX, ktorého telefonátom prekvapivo zobudil, pričom mu slob. XXXXX uviedol, že si myslel, že do predmetnej služby nastupuje až nasledujúci deň, teda dňa 16.08.2023, pričom mu rovnako

uviedol, že do predmetnej zmeny nastúpi z dôvodu, aby nemuseli hľadať za jeho osobu náhradu. Uvedenú skutočnosť npor. XXXXX ohlásil veliacemu roty bojového zabezpečenia, pričom ten uviedol, že pokiaľ slob. XXXXX do zmeny nastúpi, nebude sa v uvedenom prípade riešiť žiadna zámena. V čase okolo 07:00 hod. sa slob. XXXXX dostavil na stanovisko dozorného vojenského útvaru, kde pomocník dozorného vojenského útvaru podrobil menovaného dychovej skúške orientačným dychovým prístrojom, ktorý ukazoval pozitívnu hodnotu merania. Po určitom čase, približne po jednej minúte, bola u menovaného vykonaná opakovaná dychová skúška, ktorá mala rovnako pozitívny výsledok merania, preto uvedenú skutočnosť svedok hlásil veliacemu roty bojového zabezpečenia, náčelníkovi štábu, zástupcovi veliteľa a rovnako na vojenskú políciu. Na miesto sa neskôr dostavili príslušníci vojenskej polície, kde s menovaným vykonali dychové skúšky certifikovaným prístrojom s pozitívnou hodnotou merania, preto slob. XXXXX do služby vodiča dozorného 20. prlog. XXXXX nenastúpil a bol nahradený iným príslušníkom 20. práporu logistiky XXXXX. Na otázku povereného príslušníka Vojenskej polície, aby svedok npor. XXXXX uviedol bezprostrednú reakciu slob. XXXXX po tom, ako bol telefonicky kontaktovaný v súvislosti s jeho neprítomnosťou na rozdelení zmien dňa 15.08.2023, menovaný uviedol, že pokiaľ vie, tak slob. XXXXX uviedol, že si skutočne myslel, že do predmetnej služby má nastúpiť až nasledujúci deň, teda dňa 16.08.2023. Na otázku povereného príslušníka Vojenskej polície, či sa slob. XXXXX snažil vyhnúť nástupu do služby vodiča dozorného 20. prlog. XXXXX, či už počas telefonického rozhovoru, resp. po jeho príchode do zamestnania menovaný uviedol, že nesnažil sa žiadnym spôsobom vyhnúť vyššie uvedenej službe, pričom mal pocit, že slob. XXXXX nemal vedomosť o skutočnosti, že môže byť v čase nástupu pod vplyvom alkoholu.

Dňa 23.10.2023 bol v procesnom postavení svedka vypočutý rtm. XXXXX, ktorý v predmetnej veci uviedol, že jeho osoba okrem iných činností vykonáva aj poučenia do služieb dozorných pri vchode do 20. práporu logistiky XXXXX. Rovnako tomu bolo aj dňa 09.08.2023, kedy poučoval do služby vodiča dozorného 20. prlog. XXXXX, teda slob. XXXXX. V zmysle harmonogramu prípravy do celodennej zmeny sa predmetné poučenia do služieb vykonávajú v čase od 13:30 hod., deň pred nástupom na voľno, ktoré profesionálny vojak čerpá, avšak do siedmych dní pred nástupom do služby. Predmetné poučenie sa podľa vyjadrenia svedka rtm. XXXXX vykonáva v predsieni, ktorá sa nachádza pred kanceláriou S3 v priestoroch 20. prlog. XXXXX. Z výpovede svedka je možné konštatovať, že samotné poučenie prebiehalo takým spôsobom, že jeho osoba v zmysle rozdeľovníka služieb na mesiac august, vykonala poučenie jednotlivých príslušníkov do služieb. Samotné poučenie prebieha, podľa tvrdenia svedka takým spôsobom, že konkrétnemu profesionálnemu vojakovi uvedie dátum, kedy nastupuje do výkonu služby a následne je poučený o základných povinnostiach konkrétnej služby, a neskôr následne profesionálny vojak podpíše v knihe poučenia do služby dozorného pri vchode, pomocníka dozorného pri vchode, vodiča dozorného útvaru 20. prlog. prezenčnú listinu o skutočnosti, že bol poučený o jeho povinnostiach v konkrétnej službe a rovnako aj o dátume jeho nástupu do konkrétnej služby. Takýmto obvyklým spôsobom bol poučený aj slob. XXXXX dňa 09.08.2023.

Dňa 26.10.2023 bola v procesnom postavení svedka vypočutá XXXXX, ktorá v predmetnej veci okrem iného uviedla, že dňa 14.08.2023 sa vo večerných hodinách zúčastnila posedenia s priateľmi v záhradnom altánku na adrese trvalého pobytu jej

priateľa XXXXX v obci XXXXX, pričom počas uvedeného posedenia, všetky tam prítomné osoby užívali alkoholické nápoje vrátane jej priateľa XXXXX, okrem jej osoby. Menovaná nevedela uviesť množstvo vypitého alkoholu jej priateľom XXXXX, avšak vedela, že menovaný neužíval tvrdý alkohol len pivo. Nakoľko menovaná odišla spať skôr, nevedela uviesť do kedy trvalo predmetné posedenie a rovnako nemala vedomosť o skutočnosti, kedy šiel spať jej priateľ XXXXX. Z výpovede Sone Podlipovej je zrejmá skutočnosť, že dňa 15.08.2023 v čase okolo 06:00 hod. ju náhle zobudil jej priateľ XXXXX s tým, že musí ísť do zamestnania do Prešova a nakoľko boli vopred dohodnutí, že predmetného dňa si požičia jeho motorové vozidlo, za účelom dochádzky do školy do mesta Košice, tak ho jednou cestou vysadila v zamestnaní v Prešove, kde následne pokračovala jeho motorovým vozidlom do školy do mesta Košice. Na otázku povereného príslušníka Vojenskej polície, či sa slob. XXXXX zmienil počas predmetného posedenia resp. pred ním jej alebo inej osobe, že dňa 15.08.2023 v ranných hodinách ide do práce a bude vykonávať výkon služby u 20. práporu logistiky XXXXX menovaná uviedla, že nie neuviedol, pričom mala vedomie, že do práce nastupuje až nasledujúci deň, teda dňa 16.08.2023, o čom ju informoval ešte pred predmetným posedením.

Dňa 26.10.2023 bol opätovne vykonaný výsluch obvineného slob. XXXXX, ktorý potvrdil skutočnosti uvedené v predchádzajúcej výpovedi zo dňa 28.09.2023, pričom doplnil skutočnosti, že jeho úmyslom nebolo nenastúpiť na výkon služby vodiča dozorného 20. práporu logistiky XXXXX, čo vyvracia aj skutočnosť, že sa uvedeného dňa do zamestnania dostavil, avšak z jeho pohľadu pri množstve služieb, do ktorých chodieval, kde jednotlivé nástupy do služieb strieda len čerpanie nahraných odpočinkov za vykonané služby, to bolo len pomýlenie si dátumov nástupu a má za to, že predmetné je len obyčajné ľudské pomýlenie. Na otázku povereného príslušníka Vojenskej polície, či niekedy v minulosti vykonával výkon služby vodiča dozorného 20. práporu logistiky XXXXX menovaný uviedol, že predmetná služba bola jeho prvou, avšak v rámci ostatných služieb, ktoré sú zriadené v rámci 20. prlog. XXXXX, tak tam chodieval často, hlavne do služby pomocníka dozorného pri vchode. Na otázku povereného príslušníka Vojenskej polície, či v konečnom dôsledku vedel, kedy nastupujete na výkon služby vodiča dozorného 20. práporu logistiky XXXXX menovaný uviedol, že vedel o nástupe do predmetnej služby, ale orientoval sa nie na dátum, ale na deň, teda vedel, že do uvedenej služby nastupuje v stredu. Na otázku povereného príslušníka Vojenskej polície, akým spôsobom sa dozvedel o nástupe do služby na deň 15.08.2023 menovaný uviedol, že o nástupe do služby sa dozvedel prostredníctvom tzv. plachty, čo je rozpis zmien príslušníkov roty bojového zabezpečenia 20. prlog. XXXXX na mesiac august, ktorá je k dispozícii u veliteľa čaty. Na otázku povereného príslušníka Vojenskej polície, či bol oboznámený s vojenským rozkazom veliteľa 20. práporu logistiky XXXXX na spresnenie výkonu štátnej služby číslo 150/2023 zo dňa 11.08.2023 uviedol, že nebol, nakoľko v uvedený deň čerpal náhradný odpočinok.

Dňa 27.10.2023 bol v procesnom postavení svedka vypočutý čat. XXXXX, ktorý v predmetnej veci okrem iného uviedol, že jeho osoba bola dňa 15.08.2023 v zmysle rozkazu veliteľa 20. práporu logistiky XXXXX, určená ako pomocník dozorného vojenského útvaru 20. práporu logistiky XXXXX, pričom sa v čase okolo 05:50 hod. dostavil na stanovisko dozorného 20. práporu logistiky XXXXX, kde vykonával činnosti okrem iného aj v súvislosti s kontrolou príslušníkov nastupujúcej zmeny útvaru. Na stanovisko sa podľa vyjadrenia svedka v tom čase dostavili aj

ostatní príslušníci 20. práporu logistiky XXXXX, ktorí uvedeného dňa plnili úlohy zmien vojenského útvaru. V zmysle smerníc čat. XXXXX v čase od 06:00 hod. do 06:05 hod. vykonával kontrolu nastupujúcej zmeny a vykonával dychové skúšky u nastupujúcich príslušníkov zmien, pričom zistil skutočnosť, že na stanovisku nie je prítomný príslušník zmeny vodič dozorného vojenského útvaru. Následne uvedenú skutočnosť zahlásil npor. XXXXX, nastupujúcemu dozornému 20. práporu logistiky XXXXX, a v čase okolo 06:10 hod. telefonicky kontaktoval slob. XXXXX, ktorého telefonátom zobudil, pričom ten bol z uvedeného telefonátu relatívne zaskočený a menovanému uviedol, že do služby sa dostaví aj napriek meškaniu. Svedok čat. XXXXX vo svojej výpovedi rovnako uviedol, že v súvislosti s predmetnou službou slob. XXXXX uviedol, že si pomýlil dátum nástupu do služby, nakoľko bol v domnienke, že predmetnú službu vykonáva až nasledujúci deň, teda dňa 16.05.2023.

Prečinu vyhýbanie sa služobnému úkonu alebo výkonu vojenskej služby v zmysle § 401 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto v úmysle vyhnúť sa plneniu služobného úkonu sa poškodí na zdraví, predstiera chorobu, falšuje listinu, zneužije návykovú látku alebo použije iný úskok.

Toto ustanovenie poskytuje trestnoprávnu ochranu na riadnom plnení služobného úkonu, služobných úloh a vojenskej služby.

Subjektom uvedeného trestného činu (páchateľom) môže byť iba špeciálny subjekt, v danom prípade vojak.

Vyhnutie sa plneniu služobného úkonu znamená, že páchateľ ukončí jednanie, ktoré má byť príčinou toho, že nebude musieť (čo aj v budúcnosti) splniť služobný úkon.

Návykovou látkou sa v zmysle § 130 ods. 5 Trestného zákona na účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie.

Zneužitie návykovej látky sa rozumie zneužitie alkoholu, omamných látok, psychotropných látok a iných látok schopných nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie či rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie. Ide o prípady takého alkoholového opojenia, resp. opojenia inými látkami, ktoré znemožňujú páchateľovi riadne plnenie služobného úkonu.

Služobným úkonom sa rozumie konkrétna služobná úloha, ktorú má vojak splniť, ako napr. zúčastniť sa cvičných strelieb, zúčastniť sa bojového výcviku a pod. Služobný úkon je povinnosť vyplývajúca podriadenému z rozkazu nadriadeného alebo vyplývajúca zo služobných predpisov.

Pod pojem služobný úkon nie je možné podradiť všetky úkony, ktoré sa vykonávajú v rámci ozbrojených síl SR. Za služobný úkon je možné považovať iba také úkony, ktoré majú priamy súvis s plnením služobných povinností, s plnením účelu výkonu vojenskej služby (napr. so zabezpečovaním streleckého výcviku, zabezpečenie odvozu bojovej techniky a materiálu na opravu a pod.). Medzi takéto

služobné úkony ale nepatria také, ktoré nespĺňajú toto kritérium, ako napr. nezabezpečenie upratania priestorov dielní alebo garáží bojovej techniky. Takéto konanie je možné posúdiť iba ako disciplinárny priestupok.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v tom, že páchateľ sa poškodí na zdraví, predstiera chorobu, falšuje listinu, zneužije návykovú látku alebo použije iný úskok v úmysle vyhnúť sa plneniu služobného úkonu.

Subjektívna stránka daného trestného činu vyžaduje úmyselné zavinenie a to či už úmysel priamy alebo nepriamy.

Priamy úmysel „dolus directus“ vyjadruje vyšší stupeň zavinenia. Zložka vôľová je tu vyjadrená slovom „chcel“. Zložka vedomostná nie je výslovne uvedená, je však samozrejmé, že tie skutočnosti, ktoré páchateľ chcel, si zároveň predstavoval aspoň ako možné. Nepriamy úmysel „dolus indirectus“ je založený na vedomostnej zložke, ktorá je vyjadrená slovami „vedel, že...“ a na konštrukcii uzrozenia, ktoré je variantom vôle, odlišným od chcenia. Spôsobenie trestnoprávneho následku nie je priamym cieľom páchateľa, ktorý svojím konaním sleduje iný cieľ. Avšak zároveň je uzrozený s tým, že realizácia tohto cieľa môže viesť k spôsobeniu tohto následku. Uzrozenie možno vyvodiť z toho, že páchateľ nepočítal so žiadnou konkrétnou okolnosťou, ktorá by mohla zabrániť následku, ktorý si páchateľ predstavoval ako možný, a to či už by išlo o jeho vlastný zásah, alebo zásah niekoho iného.

Základná zásada trestného práva nullum crimen sine lege (nie je trestný čin bez zákona) je upravená v § 8 Trestného zákona, v ktorom je ustanovené, že za trestný čin sa považuje protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Znakmi skutkovej podstaty trestného činu podľa prechádzajúcej vety sa okrem iného rozumejú: objekt (záujem chránený Trestným zákonom), subjekt (páchateľ), objektívna stránka (konanie, následok a príčinný vzťah medzi konaním a následkom) a subjektívna stránka (zavinenie páchateľa), pričom uvedené znaky tvoria jednotný celok a sú obligatórnou náležitosťou skutkovej podstaty ktoréhokoľvek trestného činu uvedeného v Trestnom zákone. Absencia čo i len jedného z týchto znakov má za následok, že skúmaný skutok nemôže byť posudzovaný ako trestný čin.

Základným predpokladom trestnej zodpovednosti osôb za trestné činy, ktoré sú uvedené v Trestnom zákone je nielen naplnenie všetkých formálnych znakov konkrétneho trestného činu ale aj to, či ide o trestný čin v intenciách § 10 ods. 2 Trestného zákona, to znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchateľa je jeho závažnosť nepatrná (materiálny korektív).

Materiálny korektív, ktorý vyjadruje materiálnu stránku spáchaného trestného činu, či materiálnu protiprávnosť činu vychádza z toho, že pre trestnosť určitého činu nestačí len naplnenie formálnych znakov určitej skutkovej podstaty, ale aj nutnosť, aby čin dosahoval aj vyšší stupeň nebezpečnosti pre spoločnosť, teda aby bol vyšší ako nepatrný.

V zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Orgánom činným v trestnom konaní sa v zmysle § 10 ods. 1 Trestného poriadku rozumie prokurátor a policajt.

Podľa § 10 ods. 7 písm. e) Trestného poriadku sa policajtom na účely tohto zákona rozumie poverený príslušník vojenskej polície v konaní o trestných činoch príslušníkov ozbrojených síl.

V zmysle ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt vec postúpi inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Medzi základné povinnosti profesionálneho vojaka v zmysle § 134 ods. 2 písm. b)

Zákona č. 281/2015 Z.z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, patrí skutočnosť, že profesionálny vojak nesmie nastúpiť v služobnom čase na výkon štátnej služby pod vplyvom alkoholu.

Disciplinárnym previnením v zmysle § 138 ods. 2 Zákona č. 281/2015 Z.z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je zavinené porušenie alebo nesplnenie základných povinností veliteľa alebo profesionálneho vojaka alebo zavinené porušenie zákazov alebo obmedzení profesionálneho vojaka, ak nie je trestným činom alebo priestupkom; zavineným porušením alebo nesplnením základných povinností a zavineným porušením zákazov alebo obmedzení sa rozumie úmyselné konanie alebo nedbanlivostné konanie veliteľa alebo profesionálneho vojaka alebo opomenutie konania veliteľom alebo profesionálnym vojakom.

V zmysle § 137 ods. 1 Zákona č. 281/2015 Z.z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, profesionálny vojak počas výkonu štátnej služby podlieha disciplinárnej právomoci podľa tohto zákona. Disciplinárnu právomoc podľa tohto zákona voči profesionálnemu vojakovi má veliteľ, v uvedenom prípade Veliteľ 20. práporu logistiky XXXXX.

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti je preukázané, že slob. XXXXX, príslušník 20. práporu logistiky XXXXX, dňa 14.08.2023 v čase od 21:00 hod. do 01:00 hod. dňa 15.08.2023 konzumoval alkoholické nápoje v záhradnom altánku na adrese ulica XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, pričom sa priviedol do stavu opitosti, ktorý bol zistený príslušníkmi Vojenskej polície dňa 15.08.2023 v čase o 08:06 hod. v priestoroch dozorného vojenského útvaru 20. práporu logistiky XXXXX, analyzátorom dychu typu AlcoQuant 6020 Plus ev. č.: A414212 s hodnotou 0,26 mg/l (miligramu etanolu na liter vydychovaného vzduchu) a opakovanou dychovou skúškou vykonanou dňa 15.08.2023 v čase o 08:36 hod. s hodnotou 0,24 mg/l (miligramu etanolu na liter vydychovaného vzduchu) a dňa 15.08.2023 v čase o 08:52 hod. s hodnotou 0,23 mg/l (miligramu etanolu na liter vydychovaného vzduchu) a to aj napriek skutočnosti, že bol písomným vojenským rozkazom Veliteľa 20. prlog na spresnenie výkonu štátnej služby číslo 150/2023 zo dňa 11.08.2023 určený do celodennej zmeny ako vodič dozorného 20.prlog vo Vojenskom objekte na ulici Lesík delostrelcov 1 XXXXX, kde s uvedeným zaradením bol riadne a včas oboznámený, nakoľko dňa 09.08.2023 sa osobne zúčastnil poučenia do predmetnej služby, čo potvrdil svojim vlastnoručným podpisom v knihe poučenia do služby dozorného pri vchode, pomocníka dozorného pri vchode, vodiča dozorného útvaru 20. prlog. Č.p.: 20.prlog-EL3/10-3/2023, pričom v dôsledku svojho konania do predmetnej zmeny nenastúpil a bol nahradený iným príslušníkom 20. práporu logistiky XXXXX, avšak v danom prípade nekonal v úmysle vyhnúť sa plneniu služobného úkonu a za tým účelom nezneužil návykovú látku, pretože z vykonaného dokazovania vyplýva skutočnosť, že slob. XXXXX mal záujem nastúpiť na výkon služby, kde za tým účelom sa dostavil do zamestnania, pričom žiadnym dodatočným úskokom sa nesnažil vyhnúť plneniu služobných úkonov, bezvýhradne sa podrobil výzve k vykonaniu dychovej skúšky ako u pomocníka dozorného 20. práporu logistiky XXXXX, tak aj u príslušníkov Vojenskej polície a jeho konaním nedošlo k výraznému zmareniu výkonu predmetnej dozornej služby, nakoľko do uvedenej služby okamžite nastúpil iný príslušník 20. práporu logistiky XXXXX.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno preto prijať právny záver že predmetným konaním profesionálneho vojaka slob. XXXXX neboli naplnené obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu vyhýbania sa služobnému úkonu alebo výkonu vojenskej služby podľa § 401 ods. 1 Trestného zákona z dôvodu absencie subjektívnej stránky uvedeného prečinu, avšak v predmetnom prípade ide o skutok, ktorý by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní ako disciplinárne previnenie podľa § 138 ods. 2 Zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, lebo slob. XXXXX, ako príslušník 20. práporu logistiky XXXXX, porušil základné povinnosti profesionálneho vojaka podľa § 134 ods. 2 písm. b) Zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Preto som podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku vec obvineného slob. OS SR XXXXX postúpil veliteľovi 20. práporu logistiky XXXXX, ako orgánu príslušnému na disciplinárne konanie, lebo ide o skutok, ktorý by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní ako disciplinárne previnenie v zmysle ustanovenia § 138 ods. 2 Zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s poukazom na § 134 ods. 2 písm. b) Zákona č.

281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov
a doplnení niektorých zákonov.

a o zmene

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Urda
prokurátor