



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 080 97 Prešov**

Číslo: 2 Pv 580/17/7707-51  
EEČ: 2-58-964-2019

Prešov 12.08.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinené:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 732/4 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 465/40 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 465/40 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

4. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 465/38 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

5. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 465/38 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

6. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 468/45 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 22.11.2017, spisová značka 2 Pv 580/17/7707, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčili**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinené sú trestne stíhané za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 15.08.2017 v čase okolo 17.00 hod. sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode s maloletými XXXXX, XXXXX a XXXXX, z miesta trvalého bydliska spoločne vybrali do katastrálneho územia obce XXXXX okr. Sabinov, kde v časti zvanej „Výhon“ vošli na voľne prístupnú parcelu registra KN-E č. XXXXX zapísanú na liste vlastníctva č. XXXXX, evidovanú ako druh pozemku orná pôda, ktorá je súčasťou parcely registra KN-C č. XXXXX so záväzným stavom druhu pozemku orná pôda, ktorá patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu a bez príslušného povolenia na zber následne spoločným konaním ukradli celkovo 45 kg klasov poľnohospodárskej plodiny Kukurica siata (Zea mays) tým spôsobom, že kukuričné klasy nalámali rukami, ukladali do pripravených tašiek a v taškách odniesli z miesta preč, čím takto uvedeným konaním, krádežou klasov poľnohospodárskej plodiny Kukurica siata (Zea mays) o celkovom množstve 45 kg spôsobili pre spoluvlastníka parcely XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. 304, okr. Sabinov škodu vo výške 10,00,- EUR.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 22.11.2017, spisová značka 2 Pv 580/17/7707, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov
2. XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov
3. XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov
4. XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov
5. XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov
6. XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením podľa § 216 ods. 1 Tr. por., sp. zn. 2Pv 580/17/7707 z dňa 22.11.2017, prokurátor OP XXXXX po splnení zákonných podmienok podmienene zastavil trestné stíhanie obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX stíhaných pre prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorý spáchali na tom skutkovom základe, že dňa 15.08.2017 v čase okolo 17:00 hod. sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode s maloletými XXXXX, XXXXX, a XXXXX, z miesta trvalého bydliska spoločne vybrali do katastrálneho územia obce Rožkovany, okr. Sabinov, kde v časti zvanej „Výhon“ vošli na voľne prístupnú parcelu registra KN-E č. XXXXX zapísanú na liste vlastníctva č. XXXXX, evidovanú ako druh pozemku orná pôda, ktorá je súčasťou parcely registra C-KN č. XXXXX so záväzným stavom druhu pozemku orná pôda, ktorá patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu a bez príslušného povolenia na zber následne spoločným konaním ukradli celkovo 45 kg klasov poľnohospodárskej plodiny Kukurica siata (Zea mays) tým spôsobom, že kukuričné klasy nalámali rukami, ukladali do pripravených tašiek a v taškách odniesli z miesta preč, čím takto uvedeným konaním, krádežou klasov poľnohospodárskej plodiny Kukurica siata (Zea mays) o celkovom množstve 45 kg spôsobili pre spoluvlastníka parcely XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. 304,

okr. Sabinov škodu vo výške 10,00,- EUR.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. bola obvineným XXXXX, XXXXX, XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX uvedeným uznesením určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začala plynúť nadobudnutím jeho právoplatnosti.

Uznesenie prokurátora OP XXXXX podľa § 216 ods. 1 Tr. por. nadobudlo právoplatnosť u jednotlivých obvinených nasledovne:

- XXXXX dňa 01.12.2017
- XXXXX dňa 13.01.2018
- XXXXX dňa 13.01.2018
- ml. XXXXX dňa 19.12.2017
- ml. XXXXX dňa 19.12.2017
- ml. XXXXX dňa 30.01.2018

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj v priebehu skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní obvineného pokračuje.

Vzhľadom k tomu, že skúšobná doba určená obvineným pri podmiennečnom zastavení ich trestného stíhania uplynula, bol v rámci probačného konania vykonaného Okresným súdom XXXXX sp. zn. 2Pr/30/2019 zisťovaný spôsob života obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX. Probačnou a mediačnou úradníčkou Okresného súdu XXXXX boli zadovážené odpisy z ich registra trestov, správy o povesti z miesta trvalého bydliska, z mesta XXXXX, okr. Sabinov a z Obvodného oddelenia PZ XXXXX, ako aj výpisy z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov.

Vo vzťahu k obvinenej XXXXX, bolo na základe výsledkov probácie zistené, že obvinená sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania dopustila spáchania nedbanlivostného trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona, za ktorý jej Okresný súd XXXXX trestným rozkazom sp. zn. 4T 46/18, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.06.2018, uložil trest odňatia slobody na 1 rok, ktorého výkon podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 1 rok do 26.06.2019. Ďalej bolo zistené, že obvinená v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania nespáchala žiaden priestupok ani iný správny delikt. Jej správanie v mieste trvalého pobytu je na požadovanej úrovni a zo správy o jej povesti vyplýva, že je hodnotená zásadne kladne. Uvedené odsúdenie sa týka druhovo inej trestnej činnosti ako tej, pre ktorú bolo trestné stíhanie podmiennečne zastavené. Trestný čin, za ktorý bola obvinená odsúdená bol spáchaný z nedbanlivosti a preto mám za to, že vzhľadom na inak bezproblémové správanie sa obvinenej počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania, ide o ojedinelý, neúmyselný excés.

Vo vzťahu k obvinenej XXXXX, bolo na základe výsledkov probácie zistené, že proti obvinenej počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania nebolo vedené trestné stíhanie a nespáchala trestný čin. Ďalej

bolo zistené, že obvinená v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania spáchala tri priestupky, a to dňa 05.05.2018 priestupok proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch tým, že znečistila verejné priestranstvo, za čo jej bola uložená pokuta vo výške 20,-€, ďalej dňa 08.07.2018 spáchala priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch tým, že porušila ustanovenie § 53 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za čo jej bola uložená pokuta vo výške 10,-€ a dňa 11.11.2018 spáchala priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch tým, že porušila ustanovenie § 53 ods. 3 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za čo jej bola uložená pokuta vo výške 10,-€. Jej vystupovanie na verejnosti v mieste trvalého pobytu je na dobrej úrovni a zo správy o jej povesti vyplýva, že je hodnotená zásadne kladne. Uvedené protiprávne konania obvinenej sa týkajú druhovo inej protiprávnej činnosti ako tej, pre ktorú bolo trestné stíhanie podmienne zastavené a ich závažnosť je malá. Na základe týchto skutočností mám za to, že vzhľadom na inak bezproblémové správanie sa obvinenej počas plynutia skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania, ide o ojedinelý exces.

Vo vzťahu k obvinenej XXXXX, bolo na základe výsledkov probácie zistené, že proti obvinenej počas plynutia skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania nebolo vedené trestné stíhanie a nespáchala trestný čin. Ďalej bolo zistené, že obvinená v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania nespáchala žiaden priestupok ani iný správny delikt. Jej vystupovanie na verejnosti v mieste trvalého pobytu je na dobrej úrovni a zo správy o jej povesti vyplýva, že je hodnotená zásadne kladne.

Vo vzťahu k obvinenej ml. XXXXX, bolo na základe výsledkov probácie zistené, že proti obvinenej počas plynutia skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania nebolo vedené trestné stíhanie a nespáchala trestný čin. Ďalej bolo zistené, že obvinená v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania spáchala dňa 19.06.2018 priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch tým, že porušila ustanovenie § 53 ods. 3 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol vybavený napomenutím. Jej vystupovanie na verejnosti v mieste trvalého pobytu je na dobrej úrovni a zo správy o jej povesti vyplýva, že je hodnotená zásadne kladne. Uvedené protiprávne konanie obvinenej, sa týka druhovo inej protiprávnej činnosti ako tej, pre ktorú bolo trestné stíhanie podmienne zastavené a jeho závažnosť je malá. Na základe týchto skutočností mám za to, že vzhľadom na inak bezproblémové správanie sa obvinenej počas plynutia skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania, ide o ojedinelý exces.

Vo vzťahu k obvinenej ml. XXXXX, bolo na základe výsledkov probácie zistené, že proti obvinenej počas plynutia skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania nebolo vedené trestné stíhanie a nespáchala trestný čin. Ďalej bolo zistené, že obvinená v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania nespáchala žiaden priestupok ani iný správny delikt. Jej vystupovanie na verejnosti v mieste trvalého pobytu je na dobrej úrovni a zo správy

o jej povesti vyplýva, že je hodnotená kladne.

Vo vzťahu k obvinenej ml. XXXXX, bolo na základe výsledkov probácie zistené, že proti obvinenej počas plynutia skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania nebolo vedené trestné stíhanie a nespáchala trestný čin. Ďalej bolo zistené, že obvinená v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania nespáchala žiaden priestupok ani iný správny delikt. Jej vystupovanie na verejnosti v mieste trvalého pobytu je na dobrej úrovni a zo správy o jej povesti vyplýva, že je hodnotená kladne.

Na základe vyššie konštatovaných podkladov, je teda zrejmé, že obvinení počas skúšobnej doby viedli riadny život.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené všetky zákonné podmienky na to, aby sa obvinení v zmysle § 217 ods. 1 Tr. por. osvedčili, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Tomáš Petráš  
prokurátor