



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 2 Pv 647/15/7707
EEČ: 2-58-98-2016

Prešov 03.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v školskom roku 2014/2015 vo Varhaňovciach, okres XXXXX a inde z nedbanlivosti si ako biologickí rodičia riadne neplnili rodičovské povinnosti voči svojmu maloletému synovi XXXXX, nar. XXXXX tým spôsobom, že zanedbávali plnenie jeho povinnej školskej dochádzky na Základnej škole s materskou školou v XXXXX č. 179, okres XXXXX, čím mu umožnili viesť záhaľčivý život, v dôsledku čoho mal. XXXXX v uvedenom školskom roku vymeškal v počte 74 neospravedlnených vyučovacích hodín, aj napriek viacerým písomným upozorneniam zasielaným rodičom na nedbalú školskú dochádzku syna, k náprave v školskej dochádzke nedošlo,

Postupujem Obecnému úradu, Varhaňovce č. 56, okres XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v školskom roku 2014/2015 vo Varhaňovciach, okres XXXXX a inde z nedbanlivosti si ako biologickí rodičia riadne neplnili rodičovské povinnosti voči svojmu maloletému synovi XXXXX, nar. XXXXX tým spôsobom, že zanedbávali plnenie jeho povinnej školskej dochádzky na Základnej škole s materskou školou v Šarišských Bohdanovciach č. 179, okres XXXXX, čím mu umožnili viesť záhaľčivý život, v dôsledku čoho mal. XXXXX v uvedenom školskom roku vymeškal v počte 74 neospravedlnených vyučovacích hodín, aj napriek viacerým písomným upozorneniam zasielaným rodičom na nedbalú školskú dochádzku syna, k náprave v školskej dochádzke nedošlo,

Postupujem Obecnému úradu, Varhaňovce č. 56, okres XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Obvodného oddelenia Policajného zboru Drienov ČVS:ORP-1357/DR-PO-2015 zo dňa 16.10.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením policajta zo dňa 14.12.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako rodičia osoby mladšej ako osemnásť rokov XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, ho vydali nebezpečenstvu spustnutia tým, že aj napriek viacerým doručeným písomným upozorneniam zo strany triednej učiteľky, ako aj riaditeľa školy, na zanedbávanie starostlivosti o povinnú školskú dochádzku žiaka, mu umožnili viesť záhaľčivý život a zanedbali jeho povinnú školskú dochádzku do Základnej školy s materskou školou v XXXXX, okres XXXXX, následkom čoho takto v školskom roku 2014/2015 mal vymeškaných 143 neospravedlnených vyučovacích hodín.

V prípravnom konaní boli vypočutí obv. XXXXX a XXXXX, ktorí zhodne priznali

vinu zo spáchania skutku, prejavili ľútosť nad svojím konaním a uviedli, že XXXXX do školy chodiť nechcel, cítil sa dospelý, je v puberte. V danom školskom roku už ukončil povinnú školskú dochádzku, priznali, že mal veľké problémy s povinnou školskou dochádzkou. Zo školy im boli cez asistentov doručované upozornenia o nebdalej školskej dochádzke syna XXXXX predvolania do školy a prijaté opatrenia školou voči synovi. Na predvolania do školy nechodili, chceli to sami so synom vyriešiť. Do školy chodila matka za triednou učiteľkou len ohľadom preplatenia cestovného. Synovi sa snažili dohovoriť, chvíľu sa situácia zlepšila, ale potom znova bol problém s dochádzkou. S ostatnými deťmi problém nemajú. Syn XXXXX mal v danom školskom roku tiež neospravedlnené hodiny asi 30 hodín, preto rodinné prídavky im boli vyplácané cez obec. Teraz syn XXXXX navštevuje učňovku v XXXXX, učí sa za murára, zatiaľ ho to baví, lebo chodí na prax.

Svedok-poškodený XXXXX uviedol, že mal. XXXXX je vedený na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR XXXXX v evidencii z dôvodu záškoláctva odo dňa 06.11.2013, kedy škola zaslala prvú informáciu o vymeškaní 16 neospravedlnených vyučovacích hodín. V školskom roku 2013/2014 vymeškal 49 neospravedlnených vyučovacích hodín, v školskom roku 2014/2015 v mesiaci február 23 neospravedlnených vyučovacích hodín. S rodičmi maloletého XXXXX boli úradom v predchádzajúcom období uskutočnené viacnásobné výchovné pohovory, pri ktorých rodičia boli upozornení na nedbalú školskú dochádzku syna a zvýšenú starostlivosť o syna. Už v minulosti bolo voči rodičom vedené trestné stíhanie pre obdobný trestný čin, z dôvodu záškoláctva XXXXX, ktorá bola pre brata XXXXX negatívnym vzorom. Maloletý nie je vedený v evidencii úradu z dôvodu páchania činnosti inak trestnej.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú upozornenia na zanedbávanie starostlivosti a povinnú školskú dochádzku žiaka, predvolania rodičov do školy, oznámenia o uvedených opatreniach.

Zo správy ZŠ a MŠ Šarišské Bohdanovce z 26.01.2016 vyplýva, že mal. XXXXX v školskom roku 2014/2015 ukončil povinnú školskú dochádzku, ktorý pre nedbalú školskú dochádzku bol disciplinárne riešený a záznamy o prijatých opatreniach boli zasielané rodičom a ÚPSVaR XXXXX. Rodičia sa na predvolania nedostavili, so školou nespolupracovali v dostatočnej miere, na problémy dieťaťa nereagovali. Za školskú dochádzku bola žiakovi udelená zhoršená známka zo správania v 2. polroku na stupeň 3 (menej uspokojivé).

Zo správy Základnej školy Varhaňovce z 20.10.2015 a 26.01.2016 vyplýva, že základnú školu navštevujú aj ďalšie maloleté deti obvinených, XXXXX, XXXXX a XXXXX Ich dochádzka je priimeraná a prevažne ospravedlnené vymeškané vyučovanie hodiny.

Z rozhodnutia obce Varhaňovce sp. zn. 38/2-2015 z 09.06.2015 vyplynulo, že obvinení XXXXX a XXXXX boli postihnutí za priestupok zanedbávania povinnej školskej dochádzky podľa § 37 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve, za nedbalú školskú dochádzku syna XXXXX v počte 69 neospravedlnených vyučovacích hodín v školskom roku 2014/2015.

Oznámenie a rozhodnutie o prejednaní s obvinenými daného počtu neospravedlnených hodín ako priestupku na úseku školstva, bolo obcou Varhaňovce

oznámené policajtovi dňa 01.02.2016, po vznesení obvinenia.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto vydá čo aj z nedbanlivosti osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhaľčivý alebo nemravný život.

Nebezpečenstvo spustnutia znamená, že u osoby mladšej ako osemnásť rokov sa vytvára nebezpečenstvo, že nenadobudne návyky smerujúce živiť sa svojou poctivou prácou, dá sa na prostitúciu, alebo jej konanie smeruje k jej vykonávaniu, návyk k drogám alebo alkoholu, odmieta sa vzdelávať v základnej škole, pretože jej navštevovanie by jej bránilo bezcieľne sa potulovať a páchať trestnú činnosť.

Pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona sa vyžaduje, aby ten, kto je povinný zo zákona alebo úradného rozhodnutia sa starať o maloleté dieťa, zavinil neplnenie povinnej školskej dochádzky dieťaťom formou neospravedlneného vynechania viac ako 100 vyučovacích hodín.

Ak ten, kto je povinný zo zákona sa starať o maloleté dieťa, zaviní neplnenie jeho školskej dochádzky vo forme neospravedlneného vynechania viac ako 60 vyučovacích hodín naplnil pojmové znaky priestupku podľa § 37 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Povinná školská dochádzka je desaťročná a trvá najviac do konca školského roka, v ktorom žiak dovŕšil 16. rok veku.

K tomu, aby určité konanie páchatel'a bolo kvalifikované ako prečin, musí napĺňať všetky znaky konkrétneho prečinu po stránke formálnej aj materiálnej. Pre naplnenie formálnych znakov vyššie uvedeného prečinu je nutná existencia spôsobilého subjektu, páchatel'a a objektu, záujem na ochrane detí a mládeže pred nemravným a záhaľčivým životom a ich riadnou výchovou.

Priestupku sa dopustí zákonný zástupca dieťaťa, ktorý ohrozuje jeho výchovu a vzdelávanie alebo zanedbáva starostlivosť o povinnú školskú dochádzku dieťaťa, najmä ak dieťa neprihlási na povinnú školskú dochádzku alebo dieťa neospravedlnene vynechá viac ako 60 vyučovacích hodín v príslušnom školskom roku.

Vzhľadom na výsledky vykonaného skráteného vyšetrovania bolo potrebné rozhodnúť, že konanie obvinených XXXXX a XXXXX nenaplnilo pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do

troch dní od jeho doručenia na Okresnú prokuratúru v Prešove.
Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Eva Kenderešová
prokurátorka