



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 123/22/7710-15
EEČ: 2-59-1001-2022

Stará Ľubovňa 29.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e, písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Štátny podnik
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Vyjadrenie splnomocnenca poškodeného XXXXX, že si poškodený XXXXX, štátny podnik, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX voči obvinenému náhradu škody neuplatňuje, nakoľko drevná hmota bola poškodenému vrátená.

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 20,00 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***

stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e, písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Podolíneec pod spisovou značkou
ORP-33/PD-SL-2022

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.01.2022 v čase o 15:40 hod. vošiel do lesného porastu nachádzajúceho sa na pozemku v užívaní spoločnosti XXXXX, š.p., XXXXX, o.z. XXXXX v katastrálnom území obce XXXXX, okres XXXXX, parcela XXXXX, druh lesný pozemok a bez povolenia na výrub a zber drevnej hmoty si zo zeme prisvojil 1 ks drevnej hmoty druhu borovica lesná (lat. Pinus sylvestris) o stredovom priemere 0,08 m a dĺžke 11,63 m, čím pre XXXXX, š.p., XXXXX XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 1,74 eur a čin spáchal hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 22.08.2021 Obvodným oddelením PZ v Podolínci za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za krádež drevnej hmoty, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- eur, číslo pokutového bloku číslo bloku na pokuty séria L, č. 0122041.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Starej Ľubovni, Obvodného oddelenia PZ Podolíneec sp. zn. ORP-33/PD-SL-2022 zo dňa 05.04.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. e), písm. g) Trestného zákona.

Podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom a zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za

dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona možno za prečin krádež uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

V priebehu prípravného konania bol dňa 23.05.2022 vykonaný výsluch obvineného ml. XXXXX, ktorý sa ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu, v celom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval. Pri svojom výsluchu uviedol, že sa sám rozhodol, že pôjde pre drevo a nikto ho tam neposielal, pričom dodal, že si je vedomý toho, že potrebuje povolenie, keď si chce vziať z lesa drevo. Následne uviedol, že takéto povolenie dáva horár, ktorý mu však žiadne povolenie nedal.

Splnomocnenec poškodeného XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že o krádeži drevnej hmoty sa dozvedel až pri úkonoch vykonávaných políciou, pričom ku krádeži došlo v lesnom poraste z parcely XXXXX, katastrálne územie XXXXX, pričom uviedol, že obv. ml. XXXXX nemá k uvedenej parcele žiaden vlastnícky vzťah a na výrub a vývoz drevnej hmoty nemal žiadne povolenie, teda drevo zobral neoprávnene. Záverom splnomocnenec poškodeného dodal, že ako poškodený sa k trestnému konaniu nepripája, pretože škoda im nebola spôsobená, nakoľko drevná hmota im bola vrátená.

V priebehu prípravného konania bola vypočutá ako svedok XXXXX, mama obv. ml. XXXXX, ktorá uviedla, že inkriminovaného dňa jej syn prišiel popoludní domov zo školy a išiel vonku. Ona nevedela o tom, že išiel do lesa na drevo, ona ho do lesa neposielala a ani jej manžel. O tom, že bol na drevo v lese sa dozvedela od policajtov, ktorí im prišli povedať, že ho chytili, keď bol kradnúť drevo z lesa.

Spáchanie skutku preukazujú aj ďalšie vykonané dôkazy v priebehu prípravného konania, najmä odborné vyjadrenie k výške spôsobenej škody, výpis z katastra nehnuteľností, súhlas na správu lesného majetku vo vlastníctve štátu udelený XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a fotokópia bloku na pokutu.

V priebehu prípravného konania bola na Okresnom súde Stará Ľubovňa vykonaná mediácia. Zo správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 26.07.2022 vyplýva, že pri mediácii obvinený ml. XXXXX sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Uviedol, že sa takáto situácia už nebude opakovať. Dodal, že je nemajetný. Ukončil základnú školu v XXXXX a nemá prácu, pričom doposiaľ nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Matka obvineného, XXXXX uviedla, že jej je ľúto celej udalosti a dozrie na syna, aby sa už nedopustil takéhoto konania. Obhajca obvineného, XXXXX uviedol, že súhlasia s uzatvorením zmiernosti v predmetnej veci a má za to, že sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania a schválenie zmiernosti. Takýto postup v uvedenej veci bude pre ml. XXXXX ponaučením, aby sa v budúcnosti nedopúšťal trestnej činnosti. Zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, XXXXX uviedla, že súhlasia s mediáciou aj s uzatvorením zmiernosti.

Vzhľadom na osobu obvineného ml. XXXXX, na jeho osobné a majetkové pomery bola suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov stanovená vo výške 20,- eur. Túto sumu ml. XXXXX uhradil dňa 16.07.2022 priloženou poštovou poukážkou. Podklady z mediácie boli následne zaslané splnomocnencovi poškodeného, XXXXX, ktorý svojim podpisom Dohody o uzatvorení zmluvy potvrdil, že súhlasí s mediáciou, s uzatvorením zmluvy v uvedenej veci a od obv. ml. XXXXX si neuplatňujú žiadnu škodu.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obv. ml. XXXXX je slobodný, žije s rodičmi v obci XXXXX, nemá žiaden príjem, toho času je nezamestnaný. Z miesta trvalého bydliska a zo školy je hodnotený neutrálne. Podľa odpisu z registra trestov doposiaľ nebol súdne trestaný. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bolo zistené, ml. XXXXX bol 1x postihnutý za spáchanie priestupku, a to za krádež drevnej hmoty.

Vzhľadom ku skutočnosti, že v tejto veci boli splnené všetky podmienky na postup podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom suma, ktorá bola poukázaná na verejnoprospešné účely je primeraná osobným a majetkovým pomerom obvineného, ako aj závažnosti spáchaného trestného činu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. PhDr. Jaroslav Jarabinský
prokurátor