



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 57/19/7710-37
EEČ: 2-59-130-2019

Stará Ľubovňa 09.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 105/12 XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 23.01.2019, ÚVV Prešov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 15.01.2019 v čase okolo 13:00 hod. doma v rodinnom dome na XXXXX, XXXXX pod vplyvom alkoholických nápojov v priestoroch letnej kuchynky rukami silno chytil za ramená svoju manželku XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX, XXXXX a dcéru XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, odsotil ich do steny, pričom im nespôsobil žiadne zranenia a následne sa otočil a zo stola zobral kuchynský nôž s čepeľou o dĺžke 21 cm a kuchynskú kovovú vidlicu a vyhrážal sa im, že ich pozabíja, na čo sa obe zľakli a ušli preč z miestnosti z obavy, že svoje vyhrážky o zabíť aj uskutoční,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ,

Obvodného oddelenia PZ v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 21.01.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 15.01.2019 v čase okolo 13:00 hod. doma v rodinnom dome na XXXXX, XXXXX pod vplyvom alkoholických nápojov v priestoroch letnej kuchynky rukami silno chytil za ramená svoju manželku XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX, XXXXX a dcéru XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, odsotil ich do steny, pričom im nespôsobil žiadne zranenia a následne sa otočil a zo stola zobral kuchynský nôž s čepeľou o dĺžke 21 cm a kuchynskú kovovú vidlicu a vyhrážal sa im, že ich pozabíja, na čo sa obe zľakli a ušli preč z miestnosti.

Na základe návrhu prokurátora Okresný súd XXXXX uznesením sp. zn. 1Tp/1/2019 zo dňa 23.01.2019 podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vzal obv. XXXXX do väzby. Väzba začala plynúť dňa 21.01.2019 o 13:00 hod.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície XXXXX predložil tunajšej okresnej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný a to predovšetkým vzhľadom na závery znaleckého posudku č. 22/2019 znalca XXXXX.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bola trestná činnosť obvineného preukázaná výsluchom poškodenej XXXXX, poškodenej XXXXX, výsluchom svedka XXXXX, zápisnicou o obhliadke miesta činu, zápisnicou o vydaní veci, odpisom z registra trestov, znaleckým posudkom znalca z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia dospelých poškodenej XXXXX ako aj znaleckými posudkami znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria týkajúcimi sa obvineného. Dôkazmi vykonanými v rámci prípravného konania bolo dostatočne preukázané, že obv. XXXXX sa dopustil konania, za ktoré je trestne stíhaný.

Znaleckým dokazovaním znalca XXXXX bolo zistené, že obvinený v čase znaleckého vyšetrovania ako aj v inkriminovanom období trpel závažným psychotickým ochorením v zmysle diagnostického záveru, teda organickou bludovou poruchou. Tá sa prejavuje narušením pamäťovo – poznávacích funkcií a prítomnosťou bludných obsahov v myslení, ktoré narúšajú kontakt obvineného s realitou. Následkom týchto porúch sa obvinený nedokáže primerane k situáciám správať. Jeho úsudok a motivácia je chorobne zmenený a následné konanie je tiež paticky motivované. Taktiež zo znaleckého posudku vyplýva, že XXXXX je osoba dlhodobo požívajúca alkoholické nápoje v štádiu straty kontroly v pití a s poklesom pamäťovo – kognitívnych funkcií, teda v depravačnom (terminálnom) stupni. Zároveň znalkyňa skonštatovala, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu nemohol z dôvodu prítomnosti psychotickej symptomatiky rozpoznať nebezpečenstvo konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať. Vzhľadom na stratu súdnosti, kritickosti, úsudku, zníženie chápatosti obvinený XXXXX nie je schopný chápať zmysel trestného konania ani nie je schopný plnohodnotne sa zúčastňovať úkonov trestného konania. Záverom znalkyňa uviedla, že pobyt obvineného môže byť

z psychiatrického hľadiska potencionálne nebezpečný a v tejto súvislosti navrhla nariadiť obvinenému psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX v zmysle záverov znaleckého posudku, v čase spáchania trestného činu trpel organickou bludovou poruchou, pričom je tiež osobou dlhodobo požívajúcou alkoholické nápoje v štádiu straty kontroly v pití s poklesom pamäťovo – kognitívnych funkcií, teda v depravačnom (terminálnom), ako aj vzhľadom k tomu, že v čase spáchania činu nebol schopný ovládať svoje konanie a rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, je potrebné konštatovať, že obvinený nebol v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. PhDr. Jaroslav Jarabinský
prokurátor