



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 241/20/7710-14
EEČ: 2-59-1314-2020

Stará Ľubovňa 30.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.04.2020 v presne nezistenom čase poobedňajších hodín pri prevádzkarní s názvom „Pohostinstvo Dreveňák“, ktorý sa nachádza na Továrenskej ulici č. 42 v XXXXX, XXXXX, narodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX 91, XXXXX, odcudzil pánsku koženkovú peňaženku čiernej farby nezistenej značky s obsahom finančnej hotovosti vo výške 300,- eur, v ktorej boli aj osobné doklady XXXXX, a to občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz poistenca zdravotnej poisťovne a preukážka na vlak, a to takým spôsobom, že počas toho ako XXXXX spal na lavičke nachádzajúcej sa pri uvedenej prevádzkarni, tak mu obvinený vytiahol peňaženku zo zadného vrečka nohavíc a túto si ponechal, čím takto obvinený svojim konaním spôsobil XXXXX škodu vo výške 300,- eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ,

Obvodného oddelenia PZ v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 30.06.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Poverený príslušník PZ, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ XXXXX predložil tunajšej okresnej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu bolo zistené, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že inkriminovaného dňa sa nachádzal pri „dreveňáku“, kde hľadal kamaráta XXXXX, ktorého nenašiel, ale stretol kamaráta XXXXX. Ten videl, že obvinený má fľašku a chcel, aby sa mu dal napiť. Obvinený fľašu otvoril a spolu s XXXXX začali z nej na lavičke pri „dreveňáku“ piť. Potom k nim prišiel jeden ujo, ktorého nepoznal a nevedel ako sa volá a ten sa ich spýtal, či mu nedajú napiť. XXXXX tohto uja poznal. Obvinený podal fľašu tomu ujovi a ten pil s nimi. Potom mu obvinený dal aj cigaretu. Keď pili ďalej, tak ujo zaspal na stole, lebo bol opitý. Obvinený s XXXXX odišli k XXXXX domov. Tam ešte niečo popili a obvinený potom išiel domov. Keď odchádzali od „dreveňáku“ preč, tak tam uja nechali spať na stole. V závere svojho výsluchu uviedol, že on tomu ujovi peňaženku nezobral a ani nevie, kto ju zobral, ale dodal, že to mohli byť aj cigáni, čo tamadiaľ chodia.

Poškodený vo svojom výsluchu uviedol, že dňa 15.04.2020 bol na pošte zaplatiť poštovné a potom sa nazad vracal peši pred autobusovú stanicu a tam sedel pri stole vonku XXXXX, toho poznal a aj s jedným. XXXXX mu povedal, aby prišiel k nim, tak sa pristavil. Mali otvorenú fľašku a ponúkli ho. Z tých dvoch poznal iba toho XXXXX, druhého nie. Potom popíjali z tej fľašky, pričom priznal, že sa aj opil. Peňaženku mal v zadnom vrecku nohavíc. O zmiznutí peňaženky sa dozvedel až na druhý deň ráno.

Svedok XXXXX usvedčoval obvineného XXXXX vo svojej výpovedi tak v predprípravnom konaní ako aj pri svojom prvom výsluchu v procesnom postavení svedka po vznesení obvinenia XXXXX, keď dňa 31.08.2020 uviedol, že s obvineným sa poznajú asi 1 až 2 roky. Zoznámili sa v „dreveňáku“, lebo aj on tam chodil piť. Inkriminovaného dňa celý čas sedeli na lavičkách pri stole. XXXXX sedel vedľa XXXXX a on oproti nim. Potom sa XXXXX opil a zadriemal. Hlavu mal na stole a ruky pod hlavou alebo od stolom. XXXXX si musel vtedy všimnúť, že XXXXX má pri sebe peňaženku. XXXXX zo zadného vrecka nohavíc vytiahol peňaženku. Bola to klasická čierna, zrejme kožená. XXXXX celý čas spal, nezobudil sa na to. XXXXX do peňaženky pozeral a on si všimol, že tam bolo viac bankoviek. Vtedy mu XXXXX ponúkol nejaké peniaze, asi 20 €, nevie už presne, ale bola to nejaká bankovka. XXXXX mu povedal, že nechce. Potom išiel na stanicu na WC a keď sa vrátil nazad ku „dreveňáku“, tak tam XXXXX už nebol. Či tam bol XXXXX, nevie, lebo vtedy dosť popil a nepamätal si už presne. Uviedol však, že aj keď mal vypité, tak si pamätá dobre, že XXXXX zobral XXXXX peňaženku.

Dňa 02.10.2020 bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX, kedy XXXXX uviedol, že v ten deň bol s XXXXX pri „dreveňáku“ a prišiel tam ten XXXXX. Pili spolu až ten XXXXX zaspal na stole. Potom tam prišli cigáni, bolo ich asi osem. Boli to „Kolesárovci“. Oni si sadli vedľa ku stolu. Jeden z nich, sa podobal na XXXXX, prišiel ku XXXXX a peňaženku mu vytiahol zo zadného vrečka, keď XXXXX spal. XXXXX bol počas tejto krádeže prítomný na mieste a pil pálenku. Keď ten chlap zobral peňaženku, tak ho zavolať k sebe a núkal mu peniaze, na čo mu povedal, že nechce peniaze a nechce mať problémy s policajťmi. Potom ten muž niekde zdúchol, utiekol. Takže to nie XXXXX zobral peňaženku, ale ten muž, čo úplne vyzeral ako on. K svojej predchádzajúcej výpovedi uviedol, že si vtedy nebol istý, lebo ten čo ju naozaj zobral sa úplne podobal na XXXXX.

Svedok XXXXX bol následne vypočutý v procesnom postavení svedka ešte dňa 26.10.2020, kedy poprel, aby skutok spáchal obvinený XXXXX. K svojmu predchádzajúcemu výsluchu ako svedok uviedol, že vtedy bol na XXXXX nazlostený. Dodal, že vie, že to tak rozprávať nemal, ale bol nazlostený na XXXXX, lebo mu stále kupoval alkohol, a mu naznačil, aby aj on niečo mohol kúpiť, ale ten nemal peniaze, tak nekúpil nič. Stále musel kupovať on a nie XXXXX. A ešte keď bol XXXXX opitý, tak skákal do neho do bitky. Uviedol, že je si toho vedomý, že môže mať z toho problém, že to povedal na XXXXX, len chcel mu spraviť trochu problémy. Teraz ho to však mrzí.

V predmetnej trestnej veci bola vykonaná aj obhliadka miesta činu s fotodokumentáciou a bol vyhotovený aj opis tejto prehliadky. Bol zabezpečený odpis z registra trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov na obvineného XXXXX.

Obvinený XXXXX bol doposiaľ 6x súdne trestaný, najmä za krádeže a porušovanie domovej slobody, jedenkrát aj za neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že XXXXX bol 5x priestupkovo postihnutý za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, z toho 4x za vedenie bicykla pod vplyvom alkoholu a 1x za jazdu bez reflexných prvkov počas zníženej viditeľnosti.

Doposiaľ vykonaným dokazovaním bolo zistené, že obvinený XXXXX neodcudzil poškodenému XXXXX peňaženku s finančnou hotovosťou 300,- eur a osobnými dokladmi. Obvinený pri svojom výsluchu poprel, aby poškodenému odcudzil jeho peňaženku, pričom svedok XXXXX, ktorý sa s obvineným nachádzal v čase skutku na mieste, spočiatku usvedčoval obvineného XXXXX zo spáchania predmetného skutku, ale potom pri vykonávaní konfrontácie s obvineným a neskôr pri jeho opätovnom vypočutí v procesnom postavení svedka zmenil svoju predchádzajúcu svedeckú výpoveď a uviedol, že XXXXX neodcudzil predmetnú peňaženku, ale bol to jeden z cigánov, ktorí sa v tom čase nachádzali na mieste skutku. K zmene svojej výpovede uviedol, že bol nazlostený na XXXXX, tak mu chcel spraviť problémy, pričom je si vedomý toho, že hovoril nepravdu vo svojej výpovedi.

Z vyhodnotenia vykonaného dokazovania vyplýva, že pri predmetnom skutku

bol ako jediný očitý svedok XXXXX, ktorý najprv usvedčoval obvineného XXXXX zo spáchania skutku, pričom pri vykonávaní následných procesných úkonov svoju výpoveď zmenil, kedy poprel, že uvedený skutok spáchal XXXXX, ale mala to podľa neho byť iná osoba, ktorá sa podobala na XXXXX. Poškodený XXXXX nevie, kto ho uvedeného dňa okradol, lebo sa opil a zaspal na stole. Pamätá si, že toho dňa pil so svedkom XXXXX a obvineným XXXXX, avšak nevie kto ho okradol. V peňaženke mal 300,- eur a osobné doklady.

Z vyššie uvedeného je potrebné skonštatovať, že produkované dôkazy jednoznačne preukazujú, že skutok sa stal, tento je trestným činom, avšak bolo ustálené, že tento skutok nespáchal obvinený XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Záverom je potrebné uviesť, že skutok bol povereným príslušníkom kvalifikovaný ako prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, avšak vzhľadom na vykonané dokazovanie mal byť právne kvalifikovaný aj ako krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na čo bol poverený príslušník pri previerke vyšetrovacieho spisu upozornený.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. PhDr. Jaroslav Jarabinský
prokurátor