



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 97/16/7710
EEČ: 2-59-19-2016

Stará Ľubovňa 03.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

obvinenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

a

poškodenou:

1. XXXXX

sídlo: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Spôsobenú škodu v sume 2,43 € si poškodený ZXXXXX XXXXX, právne zastúpené

XXXXX nenárokujú, pretože odcudzená drevná hmota im bola vrátená.

Podľa § 224 ods. 1 Trestného poriadku obvinený XXXXX zložil na verejnoprospešné účely sumu vo výške XXXXX € za adresáta ktorej určil občianske združenie XXXXX XXXXX, IXXXXX OTP Banka Slovensko a v zmysle ustanovenia § 224 os. 2 Trestného poriadku z tejto peňažnej sumy bolo určených 50 % na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona, t. j. 7,50 €.

Podľa § 224 ods. 1 Trestného poriadku obvinený ml. XXXXX zložil na verejnoprospešné účely sumu vo výške 15,- € za adresáta ktorej určil občianske združenie XXXXX XXXXX, IXXXXX OTP Banka Slovensko a v zmysle ustanovenia § 224 os. 2 Trestného poriadku z tejto peňažnej sumy bolo určených 50 % na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona, t. j. 7,50 €.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinených***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Obv.odd. PZ Ľubotín pod spisovou značkou ORP-XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.02.20156 okolo 14.00 hod. - 14.20 hod. po vzájomnej dohode v lesnom poraste zb. "Mihalivka", z parcely XXXXX, dielec 296a, nachádzajúcej sa v k.ú. obce XXXXX okres XXXXX, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu, vyrúbali a odcudzili 2 ks drevnej hmoty druhu smrek (Picea abies) o objeme 0,09 m³, čím pre XXXXX XXXXX spôsobili škodu v sume 2,43 €,

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Obv.odd. PZ Ľubotín pod spisovou značkou ORP-XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.02.20156 okolo 14.00 hod. - 14.20 hod. po vzájomnej dohode v lesnom poraste zb. XXXXX1, dielec 296a, nachádzajúcej sa v k.ú. obce XXXXX okres XXXXX, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu, vyrúbali a odcudzili 2 ks drevnej hmoty druhu smrek (Picea abies) o objeme 0,09 m³, čím pre XXXXX XXXXX spôsobili škodu v sume 2,43 €.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, okres XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX6 zo dňa 11.03.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a ml. XXXXX pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2, písm. d/ Trestného zákona.

K stíhanému trestnému činu malo dôjsť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu bolo zistené, že v uvedenej veci sa koná o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého hranica neprevyšuje hranicu stanovenú s ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 212 ods. 2, písm. d/ Trestného zákona, možno za prečin krádeže uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom a zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1, písm. g/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

V priebehu prípravného konania bola na Okresnom súde v XXXXX vykonaná mediácia, počas ktorej obaja obvinení, zákonný zástupca obvineného, obhajca, zástupca ÚPSVaR a zástupca poškodeného po poučení o podstate mediácie dali súhlas k vykonaniu mediácie a vyjadrili súhlas s postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinení slobodne, vážne a určito vyhlásili, že spáchali skutok za ktorý sú trestne stíhaní, svoje konanie oľutovali a dňa 19.05.2016 uzatvorili s poškodeným dohodu o uzatvorení zmieru.

Z uzatvorenej dohody je zrejmé, že splnomocnený zástupca poškodeného pri uzatváraní dohody vyhlásil, že voči obvineným si neuplatňuje žiadnu náhradu škody, nakoľko drevná hmota im bola vrátená. Ďalej zástupca poškodeného uviedol, že

výrubom dreva nedošlo k ohrozeniu živočíchov alebo rastlín a nedošlo ani k ohrozeniu porastu alebo jeho narušeniu.

Podľa § 224 ods. 1 Trestného poriadku obvinený XXXXX zložil na verejnoprospešné účely sumu vo výške 15,- € za adresáta ktorej určil občianske združenie XXXXX2 XXXXX, XXXXX OTP Banka Slovensko a v zmysle ustanovenia § 224 os. 2 Trestného poriadku z tejto peňažnej sumy bolo určených 50 % na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona, t. j. 7,50 €.

Podľa § 224 ods. 1 Trestného poriadku obvinený ml. XXXXX zložil na verejnoprospešné účely sumu vo výške 15,- € za adresáta ktorej určil občianske združenie XXXXX XXXXX, XXXXX6 OTP Banka Slovensko a v zmysle ustanovenia § 224 os. 2 Trestného poriadku z tejto peňažnej sumy bolo určených 50 % na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona, t. j. 7,50 €.

Výška sumy určená na všeobecne prospešné účely je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu, výške spôsobenej škody, aj majetkovým pomerom obvinených.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený XXXXX je nezamestnaný. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený kladne. V evidencii priestupkov nemá žiadny záznam. Podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bol raz súdne trestaný, trest amnestovaný 2.01.2013.

Obvinený ml. XXXXX je študent. Z miesta trvalého bydliska aj školou je hodnotený kladne. V evidencii priestupkov nemá žiadny záznam. Podľa odpisu z registra trestov doposiaľ nebol súdne trestaný.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osoby obvinených, na ich osobné a majetkové pomery, možno považovať takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Katarína Greculová
prokurátorka