



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 373/16/7710-8
EEČ: 2-59-33-2017

Stará Ľubovňa 10.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 146/30, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: vodoinštalatér

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že ako otec dcéry XXXXX, nar. 25.10.1999, ktorá je vo výchove a opatere u matky XXXXX, bytom XXXXX, okres XXXXX, v mieste trvalého bydliska a inde, za obdobie od 01.01.2012 až do 20.12.2016 ničím neprispieval na jej výživu, hoci mu táto povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a navyše bol k tejto povinnosti zaviazaný rozsudkom Okresného súdu v XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 08.07.2011, ktorý sa stal právoplatný 14.07.2011, prispievať sumou 200,- € mesačne, vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, čím dlhuje na výživnom sumu 7.910,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 21.10.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a dňa 21.12.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, svedka poškodenej XXXXX, boli zabezpečené rozsudky Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 08.07.2011 a XXXXX zo dňa 29.05.2013, pracovné zmluvy, výpis zo živnostenského registra, správy z úradu práce, soc. vecí a rodiny a zo sociálnej poisťovne na obvineného a ďalšie listinné materiály.

Obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného uviedol, že si je vedomý toho, že má dlh na výživnom, pretože platil nepravidelne, ale obhajoval sa aj tým, že s bývalou manželkou sa ústne dohodli, že bude platiť iba 100,- € mesačne, ale prepíše svoj podiel na dome na dcéru, čo však neurobil. Dňa 14.02.2017 osobne do rúk XXXXX odovzdal sumu 7.910,- €, čím zaplatil dlžné výživné vrátane mesiacov január a február 2017.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že zo začiatku po rozvode jej bývalý manžel platil výživné riadne, ale od januára 2012 to bolo nepravidelne. Vo svojej výpovedi presne špecifikovala mesiace, kedy jej zaslal výživné a v akej sume. Ku koncu r. 2016 jej dlhuje celkom 7.205,- €. Čo sa týka ich dohody, že bude platiť iba 100,- € mesačne, tak súhlasila iba s tou podmienkou, že prepíše na dcéru podiel na dome, čo nespravil a teda nedodrжал dohodu. Ďalej na č. l. 46 vyšetrovacieho spisu uviedla, že dňa 14.02.2017 jej bývalý manžel XXXXX dal priamo do rúk sumu 7.910,- €, čím splatil celý dlh na výživnom.

Prečinu zanedbanie povinnej výživy § 207 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, pokiaľ je založený na ustanoveniach zákona o rodine, teda priamo z neho vyplýva. Preto musí ísť o zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného. Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie stav, keď oprávnená osoba nedostane všetko, čo je obsahom vyživovacej povinnosti. Pokiaľ je povinná osoba bez zamestnania a poberá iba príslušný príspevok od štátu je potrebné brať do úvahy aj to, či výška príspevku od štátu prevyšuje hranicu sociálnej odkázanosti to znamená, v akej výške mala povinnosť platiť výživné na svoje dieťa. O trestný čin môže ísť pri neplnení zákonnej vyživovacej povinnosti alebo pri vyhýbaní sa takej povinnosti, ak trvá najmenej tri mesiace v období dvoch kalendárnych rokov.

Páchatelom trestného činu môže byť len osoba, ktorá má povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného. Predmetom útoku je osoba, voči ktorej má páchatel zákonnú vyživovaciu povinnosť (spravidla maloleté dieťa). Tento trestný čin môže byť spáchaný, pokiaľ ide o subjektívnu stránku, úmyselne aj z nedbanlivosti.

Samotné zistenie, že osoba si neplní svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, ešte neznamená, že sa dopúšťa trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona. Pre vyslovenie záveru, že obvinený sa dopustil trestného činu podľa § 207 Trestného zákona, musí byť preukázaná aj subjektívna stránka

skutkovej podstaty tohto trestného činu. Pri skúmaní zavinenia páchatel'a trestného činu podľa § 207 Trestného zákona, je potrebné vychádzať z jeho sociálnej, majetkovej a finančnej situácie, pričom treba náležite zistiť i dôvody, ktoré sa o túto jeho situáciu pričínili.

Podľa § 215 ods. 1, písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikne trestnosť činu.

V zmysle § 86 písm. a/ Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák., ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splní skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Po vyhodnotení všetkých skutočností uvedených vo výpovediach XXXXX a XXXXX, ako aj všetkých listinných dôkazov zadovážených do vyšetrovacieho spisu je nepochybné, že sa stal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, tento napĺňa znaky prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona, avšak trestnosť činu zanikla, nakoľko povinný XXXXX dodatočne zaplatil výživné na dcéru Janu, kde jeho čin nemal trvale nepriaznivé následky na jej výživu, čo potvrdila aj samotná XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Greculová
prokurátorka