



**OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA**  
**Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa**

Číslo: Pv 314/20/7710-19  
EEČ: 2-59-354-2021

Stará Ľubovňa 16.03.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 15.03.2019 na Obvodnom oddelení PZ Podolíneec, pred vyšetrovateľom národnej kriminálnej agentúry, národnej protikorupčnej jednotky - Expozitúra Východ, po predchádzajúcom riadnom a zákonom poučení v zmysle § 345 ods. 1 Trestného poriadku o význame a následkoch krivého obvinenia a vyhlásení, že poučeniam porozumel, vypovedal v procesnom postavení svedka k okolnostiam tykajúcim sa prečinu volebnej korupcie podľa § 336a ods. 1, písm. a), ods. 3, písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a prečinu volebnej korupcie podľa § 336a ods. 2, písm. a) Trestného zákona, pre ktoré bolo dňa 15.03.2019 začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, pod číslom konania ČVS:XXXXX, kde uviedol, že v mesiaci august 2018 šiel do kancelárie starostky obce XXXXX, okr. XXXXX, ktorá sa nachádza v priestoroch obecného úradu obce XXXXX s popisným číslom XXXXX, konkrétne k starostke obce XXXXX XXXXX ohľadom ponuky práce, keďže sa od ľudí v dedine dopočul, že starostka ponúka prácu ľuďom, ktorí jej dajú hlas vo voľbách za starostku obce, na čo XXXXX starostka prisľúbila, že mu dá prácu vtedy, ak ju bude voliť za starostku

obce, s čím on súhlasil a po tejto ústnej dohode sa opätovne stretol v rovnakej kancelárii starostky obce XXXXX so starostkou XXXXX po tom ako pripravila podklady, kde podpísali so starostkou obce XXXXX pracovnú zmluvu na dobu od 01.09.2018 do 30.11.2018, pričom pri výsluchu svedka dňa 03.12.2019, ktorý sa konal taktiež na Obvodnom oddelení PZ Podolíneč, pred vyšetrovateľom národnej kriminálnej agentúry, národnej protikorupčnej jednotky - Expozitúra Východ, po predchádzajúcom riadnom a zákonnom poučení v zmysle § 345 ods. 1 Trestného poriadku o význame a následkoch krivého obvinenia a vyhlásení, že poučeniam porozumel, vypovedal v procesnom postavení svedka k okolnostiam týkajúcim sa pokračovacieho prečinu volebnej korupcie podľa § 336a ods. 1, písm. a), ods. 3, písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, pre ktorý bolo dňa 31.07.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, pod číslom konania ČVS:XXXXX, kde uviedol, že v lete 2018 bol pri starostke obce XXXXX XXXXX v kancelárii v budove obecného úradu v obci XXXXX, aby ho zamestnala, s čím súhlasila a zamestnala ho, pričom toto zamestnanie ničím nepodmieňovala,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v Starej Ľubovni sp. zn. XXXXX zo dňa 04.09.2020 bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície v Starej Ľubovni predložil tunajšej okresnej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 27.10.2020 využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať.

Poškodená XXXXX pri svojom výsluchu dňa 28.10.2020 uviedla, že obvineným v tejto trestnej veci je XXXXX, ktorý je jej švagar. S XXXXX sa navštevujú, veľmi dobre spolu vychádzajú a sú vo veľmi blízkom príbuzenskom vzťahu. XXXXX manželka XXXXX je sestra jej manžela.

Následne uviedla, že aj napriek tomu, že ju XXXXX krivo obvinil, je to jeho rodina a musia držať spolu, preto nechce, aby bolo voči nemu vedené trestné stíhanie, pretože týmto by utrpela iba ich rodina a tak, keby bol ďalej trestne stíhaný, túto ujmu by pociťovala ako vlastnú ujmu.

Ďalej dodala, že po zákonnom poučení vyšetrovateľom vzhľadom ku

skutočnosti, že obvineným je jej príbuzný, nedáva súhlas na trestné stíhanie podľa § 211 Trestného poriadku. Potom poškodená XXXXX uviedla, že ďalej k veci odmieta vypovedať a to z dôvodu uvedeného v § 130 ods. 2 Trestného poriadku, keďže obvinený je jej príbuzný XXXXX, ktorého ujmu by pociťovala ako vlastnú ujmu.

Vyšetrovateľ do vyšetrovacieho spisu zabezpečil údaje o príbuzenskom pomere obvineného a poškodenej zo systému REGOB, z ktorých vyplýva deklarovaný príbuzenský vzťah medzi obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX.

Dňa 03.02.2021 bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že obvinený XXXXX je jeho švager, ktorého manželka je jeho sestra. Sú príbuzní a zároveň sa navzájom aj navštevujú, teda ak má niekto z nich sviatok, napr. narodeniny, tak sa navzájom pozývajú na oslavy. V takom vzťahu sú od kedy je on manželom XXXXX a jeho sestra si vzala za manžela XXXXX.

Pri svojom výsluchu dodal, že teraz je tých návštev menej, kvôli aktuálnej situácii, ale aj napriek tomu sa snažia stretnúť, ak je to možné. Vie, že XXXXX obvinil jeho manželku, kde jeho manželka bola obvinená z niečoho a potom to bolo zastavené. Nevie o čo tam išlo.

V závere svojho výsluchu uviedol, že ani on a ani jeho manželka nechcú, aby bol XXXXX nejako postihnutý, aby bol odsúdený za krivú výpoveď, pretože je to ich príbuzný, s ktorým udržiavajú blízky vzťah a udržiavajú vzťah aj s jeho rodinou.

Svedok XXXXX bola vypočutá dňa 03.02.2021, kedy uviedla, že vie, že jej manžel XXXXX je obvinený z krivej výpovede voči XXXXX, starostky obce XXXXX, no bližšie sa k tomu nevie vyjadriť.

K príbuzenským vzťahom uviedla, že ona je sestrou XXXXX, ktorý je manželom starostky obce pani XXXXX. Sú blízka rodina, kde sa s bratom navštevujú dosť často, no teraz kvôli situácii COVID menej. Dodala, že ich rodiny sa pravidelne navštevujú, ak majú ich deti narodeniny, spoločne oslavujú aj ich narodeniny, sú predsa blízka rodina. Aj ich deti sú dobrí kamaráti. Vie, že ani starostka nechce, aby bol jej muž obvinený.

Poškodená XXXXX bola opätovne vypočutá dňa 03.02.2021, kedy tak ako pri predchádzajúcej výpovedi, nesúhlasila s trestným stíhaním XXXXX, ktorý je jej švagram a dodala, že trestné stíhanie voči jej osobe bolo zastavené. Aj napriek tomu, že ju vtedy krivo obvinil, nechce, aby bol XXXXX kvôli tomu nejako postihnutý.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený aj vyšetrovací spis vedený na Národnej kriminálnej agentúre, národnej protikorupčnej jednotke - Expozitúra Východ pod číslom konania ČVS:XXXXX, obsahom ktorého sú aj výpovede XXXXX v uvedenej trestnej veci zo dňa 15.03.2019 a zo dňa 03.12.2019, z ktorých jednoznačne vyplýva, že XXXXX krivo obvinil XXXXX, pričom aj na základe jeho výpovede zo dňa 15.03.2019 bolo následne dňa 31.07.2019 vznesené obvinenie XXXXX pre pokračovací prečin volebnej korupcie podľa § 336a ods. 1, písm. a), ods. 3, písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, ktoré bolo dňa 01.06.2020 podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastavené.

Obvinený XXXXX bol doposiaľ 1x súdne trestaný a nebol doposiaľ priestupkovo postihnutý.

Z vyššie uvedeného je potrebné skonštatovať, že vyprodukované dôkazy jednoznačne preukazujú, že skutok sa stal, tento je trestným činom, avšak vzhľadom na nesúhlas poškodenej v trestnom stíhaní obvineného XXXXX nemožno pokračovať a musí byť zastavené.

Podľa § 211 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydli podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku, právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku, svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

V zmysle ustanovenia § 212 ods. 2 Trestného poriadku, súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. PhDr. Jaroslav Jarabinský  
prokurátor