



**OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA**  
**Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa**

Číslo: Pv 219/16/7710-2  
EEČ: 2-59-50-2016

Stará Ľubovňa 09.11.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1527/20 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

otec XXXXX nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obaja trvale bytom pri XXXXX, nar. 19.07.1960, trv. bytom XXXXX 1527/20A, XXXXX, ktorej boli zverené do starostlivosti rozsudkom Okresného súdu v XXXXX č.k.: XXXXX, zo dňa 30.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.12.2011, si v mieste trvalého bydliska a inde, neplní vyživovaciu povinnosť ku ktorej bol zaviazaný vyššie uvedeným rozsudkom, a to prispievať na výživu týchto detí výživným vo výške 26,0,- € mesačne, vždy do 15-tého dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej XXXXX, pričom tento rozsudok bol zmenený rozsudkom č.k. XXXXX4 zo dňa 4.9.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v XXXXX2 zo dňa 5.12.2013, právoplatný 13.1.2014, v časti určenia výživného tak, že to bolo zvýšené zo sumy 26,-€ mesačne na sumu 27,20,-€, na každé z detí, pričom povinný otec si vyživovaciu povinnosť nesplnil:

- za rok 2014, konkrétne za obdobie január 2014, september 2014, október 2014 a december 2014, vo výške 54,40,-€ a to za obdobie každého z mesiacov spolu za obidve deti, čo predstavuje dlžnú sumu za toto obdobie

vo výške 217,60,-€,

- za rok 2015, obdobie jún 2015 a august 2015 dlhuje taktiež 54,40,-€ za každý z mesiacov, spolu za obidve deti, pričom dňa 16.08.2015 sa stal vykonateľný rozsudok Okresného súdu v XXXXX č.k.: XXXXX zo dňa 8.6.2015, právoplatný 16.7.2015, ktorým súd zmenil predchádzajúci rozsudok ohľadom výšky výživného a zvýšil ho na sumu 35,-€ na každé z detí, teda ďalej za obdobie september 2015 povinný dlhuje sumu 70,-€, október 2015 sumu 70,-€, čo predstavuje dlžnú sumu za toto obdobie vo výške 248,80,-€
- za obdobie roka 2016, t.j. od januára 2016 až doposiaľ, vrátane obdobia mesiaca október 2016, za každý z mesiacov sumu 70,-€ spolu za obidve deti, teda spolu sumu za 10 mesiacov roka 2016 vo výške 700,-€,

čiže povinný spolu za celé obdobie kedy neplatí výživné za vyššie uvedené obdobia dlhuje oprávnenej XXXXX na bežnom výživnom sumu vo výške 1166.40,-€.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:ORP-XXXXX bolo dňa 09.06.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 19.08.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Trestnej činnosti sa obvinený mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Z výpovede XXXXX vyplýva, že nemôže ovplyvniť svoju finančnú situáciu v ktorej sa dlhodobo nachádza. Z jeho strany je vyvíjaná maximálna snaha o zabezpečenie finančných prostriedkov, ktoré by potreboval na pokrytie jeho dlhov ohľadom výživného. Ako už uviedol predtým, asi 5 rokov býva pri jeho matke ktorá mu taktiež v minulosti pomáhala v jeho situácii. Jeho príjem je 90,-€, pričom sa stará o XXXXX ktorého má v osobnej starostlivosti, dostáva na neho prídavky vo výške 23.50,-€. Z tejto sumy nemôže si dovoliť platiť aj výživné. Snaží sa, ak mu to finančná situácia dovoľuje uchádzať sa o pracovné príležitosti ktoré sa ponúkajú ale je vo veku kedy patrí do tzv. znevýhodnenej skupiny nakoľko má viac ako 50 rokov. Má skončené gymnázium takže je prakticky bez vyučenia. Je ťažké si nájsť stabilnú prácu a preto je bezradný. Bol v pracovnej agentúre v Poprade kde mu prácu prisľúbili, keď bude schopný sa ubytovať v mieste práce, čo má prisľúbené od 1. októbra 2016. Okrem toho poslal asi 3 životopisy do pracovných agentúr ktoré ponúkajú prácu aj s ubytovaním najčastejšie na západnom Slovensku, ale doteraz sa mu nikto neozval. Nevlastní žiadny nehnuteľný majetok. Nemá ani auto. Nepije žiadny alkohol a nefajčí.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla že býva na vyššie uvedenej adrese spoločne s mal. deťmi Sárrou a Radoslavom, ktoré jej boli rozsudkom OS v XXXXX XXXXX zverené do starostlivosti. Tak ako to uvádza v zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 31.05.2016, XXXXX XXXXX, si má podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu v XXXXX plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom o ktoré sa v súčasnej dobe stará, a to Sáře Smrekovej, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX,

ktoré jej boli zverené do starostlivosti rozsudkom Okresného súdu v XXXXX č. k.: XXXXX zo dňa 30.novembra 2011. Zároveň týmto rozsudkom súd určil výšku vyživovacej povinnosti, a to vo výške 26,-€. Rozsudkom č.k. XXXXX4 zo dňa 4.9.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v XXXXX52 zo dňa 5.12.2013 došlo k zmene vyššie uvedeného rozsudku č.k. 4P/166/2011-38 zo dňa 30.11.2011 v časti určenia výživného tak, že bolo zvýšené zo sumy 26,-€ mesačne na sumu 27.20,-€ mesačne na každé mal. dieťa, ktoré mal každý z rodičov uhrádzať k rukám povinnej. XXXXX si túto svoju zákonnú povinnosť neplnil za obdobie roka 2014, a to za mesiac január 2014, september 2014, október 2014 a december 2014, vo výške 54.40,-€ za obdobie každého z mesiacov, za obidve deti, za obdobie roka 2015, a to jún 2015, august 2015 mi dlhuje 54,40,-€, za každý z mesiacov, spolu za obidve deti. Dňa 16.08.2015 sa stal vykonateľný rozsudok OS v XXXXX č.k: 4P/41/2015-53, zo dňa 8.júna 2015, ktorým súd zmenil predchádzajúci rozsudok ohľadom výšky výživného a zvýšil ho týmto na sumu 35,-€ na každé z detí, teda ďalej za obdobie september 2015 mi otec detí ostal dlžný sumu spolu 70,-€, za obdobie október 2015 sumu 70,-€, január 2016 sumu 70,-€, február 2016 taktiež 70,-€, marec 2016 70,-€, apríl 2016 70,-€, máj 2016 sumu 70,-€, jún 2016 sumu 70,-€, júl 2016 sumu 70,-€ a august 2016 sumu 70,-€ a navyše ešte pribudol dlh za mesiace september 2016 a október 2016 kedy mal za tieto mesiace zaplatiť spolu 140,-€, teda spolu mi XXXXX ku dnešnému dňu za vyššie uvedené obdobie dlhuje sumu spolu vo výške 1166.40,-€. Za ostatné obdobia ktoré som nespomenula od začiatku roka 2015 mi povinný výživný uhradil.

Ako vyplynulo zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX XXXXX v sledovanom období od 01.01.2014 až doposiaľ nepoberal dávku v nezamestnanosti, ani nemocenské dávky, ani žiadny dôchodok.

ÚPSVaR XXXXX, Oddelenie služieb pre občana, vo svojej správe uviedol, že XXXXX bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 27.01.2012 do 04.12.2014. Menovaný bol v sledovanom období, ako aj doposiaľ je, poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ktorá predstavuje v súčasnej dobe výšku 90,-€

Okresný úrad XXXXX, katastrálny odbor uviedol, že XXXXX nie je v ich registri vlastníkov evidovaný.

Z vyššie uvedených informácií, zo správ a vykonaných výsluchov **vyplýva**, že XXXXX nemal v sledovanom období počas ktorého si vyživovaciu povinnosť splnil len čiastočne, iný príjem ako dávky v hmotnej núdzi, napriek tomu, že si zamestnanie snažil zabezpečiť. Toto sa mu viac razy darilo iba na veľmi krátku dobu niekoľkých dní.

Prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného.

Samotné zistenie, že osoba si neplní svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, ešte neznamená, že sa dopúšťa trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Pre vyslovenie záveru, že obvinený sa dopustil trestného činu podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, musí byť preukázaná aj subjektívna stránka skutkovej podstaty tohto trestného činu. Pri skúmaní zavinenia páchatela je potrebné vychádzať z jeho sociálnej, majetkovej a finančnej situácie, pričom treba náležite zistiť i dôvody, ktoré sa o túto jeho situáciu pričínili.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov pri skúmaní zavinenia páchatel'a som vychádzal zo sociálnej, majetkovej a finančnej situácie obvineného, pričom boli náležite zisťované i dôvody, ktoré sa o túto jeho situáciu pričínili a podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, kto ich obstaral, som dospel k záveru, že konaním XXXXX neboli naplnené všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, pretože pre trestnosť tohto činu sa vyžaduje **zavinené** neplnenie vyživovacej povinnosti, čiže nebolo preukázané naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty tohto trestného činu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Greculová  
prokurátorka