



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 400/15/7710
EEČ: 2-59-5-2016

Stará Ľubovňa 03.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov
Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 264 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako rodičia XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, všetci bytom XXXXX 237, okr. XXXXX, toho času XXXXX 264, okr. XXXXX, ktoré sú v ich výchove a opatere, v mieste ich trvalého a súčasného bydliska v období od presne nezisteného dňa roka 2006 až doposiaľ im nevenovali i dostatočnú rodičovskú starostlivosť, ktorá im vyplýva zo zákona o rodine a to tak, že im nezabezpečovali a neposkytovali dostatočný príjem stravy podľa svojich možností a schopností, kde týmto konaním spôsobili maloletým deťom celkovú podvýživu organizmu krátkodobého charakteru zapríčinenou krátkodobou nesprávnou výživou, následkom čoho tieto boli viackrát hospitalizované na Detskom oddelení Ľubovnianskej nemocnice n.o., z dôvodu bežných detských ochorení a to

dýchacieho a tráviaceho traktu, kožných ochorení, pričom stav detí poukazoval na ich celkové psychomotorické zaostávanie vyplývajúce z nedostatočnej výživy a absencie bazálnych hygienických návykov, nakoľko pochádzajú zo sociálne a materiálne veľmi slabého zázemia a kde v pomerne krátkom čase došlo k úprave ich zdravotného stavu, prospievaniu a tým vlastne nedošlo k trvalejším následkom na ich zdraví a vývoji, no napriek tomu, sa ich rodičia o nich starajú v rámci svojich možností,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 237 XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako rodičia XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, všetci bytom XXXXX 237, okr. XXXXX, toho času XXXXX 264, okr. XXXXX, ktoré sú v ich výchove a opatere, v mieste ich trvalého a súčasného bydliska v období od presne nezisteného dňa roka 2006 až doposiaľ im nevenovali i dostatočnú rodičovskú starostlivosť, ktorá im vyplýva zo zákona o rodine a to tak, že im nezabezpečovali a neposkytovali dostatočný príjem stravy podľa svojich možností a schopností, kde týmto konaním spôsobili maloletým deťom celkovú podvýživu organizmu krátkodobého charakteru zapríčinenou krátkodobou nesprávnou výživou, následkom čoho tieto boli viackrát hospitalizované na Detskom oddelení Ľubovnianskej nemocnice n.o., z dôvodu bežných detských ochorení a to dýchacieho a tráviaceho traktu, kožných ochorení, pričom stav detí poukazoval na ich celkové psychomotorické zaostávanie vyplývajúce z nedostatočnej výživy a absencie bazálnych hygienických návykov, nakoľko pochádzajú zo sociálne a materiálne veľmi slabého zázemia a kde v pomerne krátkom čase došlo k úprave ich zdravotného stavu, prospievaniu a tým vlastne nedošlo k trvalejším následkom na ich zdraví a vývoji, no napriek tomu, sa ich rodičia o nich starajú v rámci svojich možností,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície XXXXX pod ČVS:ORP-XXXXX dňa 30.10.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 30.12.2015 vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V predmetnej trestnej veci boli vypočutí ako svedkovia XXXXX a XXXXX, ktorí najprv po zákonom poučení podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku využili svoje zákonné právo a nevy povedali, nakoľko by si touto svojou výpoveďou mohli spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania, avšak po vznesení obvinenia obaja obvinení vypovedali.

Obvinená XXXXX, ktorá uviedla, že ako matka detí a to XXXXX XXXXX, ktoré sú v jej a druhej výchove a opatere, tímto v čase, keď ešte bývali v XXXXX a potom aj v XXXXX, kde sú doposiaľ, nevenovala dostatočnú rodičovskú starostlivosť tým, že im neposkytla a nezabezpečila dostatočný príjem stravy v dôsledku čoho boli viackrát v nemocnici z dôvodu podvýživy, ale tu zdôraznila, že nikdy to nebolo preto, lebo im to nechcela zabezpečiť, ale hlavným dôvodom bolo to, že nemala ani nemá dosť peňazí, nato aby im mohla všetko zabezpečiť a stále sa snažila o nich starať v rámci svojich možností, no podľa nej aj napriek tomu núdzou netrpeli a ani netrpia a v súčasnej dobe sa im snaží zabezpečiť v rámci možností čo možno najviac čo sa dá a radšej sa obmedzí ona, ale deťom dopraje. Čo sa týka ich finančnej situácie v rodine, tu uviedla, že spolu s druhom XXXXX majú 7 detí, kde XXXXX sú umiestnení už v domove a pri nich doma zostali XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX a je v súčasnej dobe v 4 mesiaci tehotenstva. Dostáva mesačne okolo 300 €, pričom tieto peniaze berie za ňu obecný úrad a tieto jej rozdeľuje na tri čiastky. Čo sa týka jej druha XXXXX, berie invalidný dôchodok cca 360 €, z ktorých platí 4 splátky úverov v celkovej výške asi 200 € mesačne a z tých čo im ostanú, resp. čo jej aj druh dá, tak sa snažia zabezpečiť živobytie pre ich deti ako vedia. K tomu ešte uviedla, že druhovi ešte chodia prídavky na ich deti a to vo výške 100 € mesačne, ktoré majú na obecnom úrade a ktoré im potom obecný úrad dáva do obchodu na potraviny pre ich rodinu, teda tieto peniaze idú výlučne na potraviny. K tomu všetkému ešte na záver uviedla, že so svojím druhom XXXXX sa snažia o ich deti starať ako sa len dá v rámci ich možností, no nemajú dostatok finančných prostriedkov nato, aby sa o nich mohli lepšie postarať.

Obvinený XXXXX, uviedol, že je otcom detí a to XXXXX a XXXXX, ktorí sú v jeho a družkinej výchove a opatere. Priznal, že nevenoval dostatočnú rodičovskú starostlivosť tým, že im neposkytoval a nezabezpečoval dostatočný príjem stravy a preto boli viackrát v nemocnici z dôvodu ich podvýživy, avšak nikdy to nebolo preto, lebo im to nechcel zabezpečiť, ale hlavným dôvodom bolo to, že s družkou nemal a ani nemá dosť peňazí, nato aby im mohol zabezpečiť to čo potrebujú, pričom stále sa snažili o nich starať v rámci svojich možností. Podľa neho aj napriek tomu núdzou ich deti netrpeli a ani netrpia, nakoľko v rámci možností sa o nich starali, ako vedeli.

V priebehu vyšetrovania bol pribraný do konania znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie pediatria, ktorý vo svojom znaleckom posudku okrem iného uviedol, že u maloletých detí XXXXX a XXXXX v dobe od roku 2006 až doposiaľ

dochádzalo k zanedbávaniu starostlivosti zo strany ich rodičov a to tým, že im neposkytovali primeranú výživu a dostatočnú osobnú a zdravotnú starostlivosť, avšak maloletí XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX netrpeli ťažkou podvýživou, podvýživa, ktorá sa zistila pri hospitalizácii bola iba prechodná a po nastavení na správnu výživu počas hospitalizácie bola zvládnutá a postupne sa upravila u XXXXX, kde u XXXXX pretrváva aj naďalej, ale iba ľahká podvýživa a to hlavne z dôvodu prípravy samotnej stravy po stránke kvantity a kvality, no aj napriek tomu nedošlo k trvalejším následkom na zdraví a vývoji všetkých detí. Ďalej znalec vo svojom závere konštatoval, že za spomínané obdobie sa uvedené zanedbávanie prejavilo opakovanými hospitalizáciami, kde hlavnou príčinou častých ochorení spojených s hospitalizáciou bol hlavne znížený hygienický štandard v domácnosti a pravdepodobne mentálna zaostalosť rodičov a ich neschopnosť zabezpečiť maloletým deťom riadnu starostlivosť. Čo sa týka nejakých úrazov, ktoré deti utrpeli za spomínané obdobie znalec neuviedol nejaké závažné pochybenia v súvislosti so zanedbávaním starostlivosti zo strany rodičov. Taktiež znalec konštatoval, že rodičia maloletých detí väčšinu zdravotných problémov riešili cestou RZP, kde ako dôvod vždy uvádzali nedostatok finančných prostriedkov.

Vyšetrovateľ vykonal výsluch svedka XXXXX, výsluch svedka-poškodenej XXXXX, boli vyžiadané potrebné znalecké posudky z odboru psychiatrie a pediatrie, boli zabezpečené ostatné listinné dôkazy, správy, charakteristiky, rodné listy, odpis registra trestov.

Na obvinenú XXXXX bol pribraný znalec z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria, ktorý v znaleckom posudku uviedol, že XXXXX trpí závažnou duševnou poruchou a to mentálnou retardáciou, ide o dolné pásmo ľahkej mentálnej retardácie, dávnejšie označované ako ťažká debilita, ktorá sa prejavuje významným nedostatkom rozumových schopností. Úroveň intelektových schopností je potencionovaná sociálnou, kultúrnou a výchovnou zanedbanosťou. Obvinená zlyháva v situáciách, ktoré kladú vyššie nároky na úsudok, pričom nevie správne posúdiť situáciu a použiť účelne, adaptívne spôsoby riešenia. Táto duševná porucha bola prítomná u obvinenej aj v čase spáchania skutku, kde vzhľadom k uvedenej poruche obvinená nebola schopná rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebola schopná ovládať svoje konanie. Taktiež obvinená nechápe zmysel trestného konania a nie je schopná hodnotnej účasti na súdnom pojednávaní. Z psychiatrického hľadiska nie je pobyt obvinenej na slobode nebezpečný a preto ani znalec nedoporučuje nariadenie ochrannej liečby žiadneho druhu a ani formy, nakoľko nie je medicínsky indikovaná – opodstatnená. Na záver znalec vo svojom posudku konštatuje, že obvinená XXXXX nie je schopná starať sa sama o výchovu svojich detí, nakoľko ide u nej o závažnú duševnú poruchu – mentálnu retardáciu, prejavujúcu sa nízkou úrovňou rozumových schopností a osobnostnou nezrelosťou a aj počas vyšetrenia ani nechápe čo je povinnosťou tehotnej ženy (menovaná je tehotná v 4. až 5. mesiaci a ešte nebola v poradni u rajonného gynekológa).

Taktiež bol vypracovaný znalecký posudok aj na obvineného XXXXX, v ktorom znalec uviedol, že trpí závažnou duševnou poruchou a to mentálnou retardáciou, ide o dolné pásmo ľahkej mentálnej retardácie, dávnejšie označované ako ťažká debilita, ktorá sa prejavuje významným nedostatkom rozumových schopností. Úroveň intelektových schopností je potencionovaná sociálnou, kultúrnou a výchovnou zanedbanosťou. Obvinený zlyháva v situáciách, ktoré kladú vyššie nároky na

úsudok, pričom nevie správne posúdiť situáciu a použiť účelne, adaptívne spôsoby riešenia, pričom pri špecifikácii stupňa mentálnej retardácie znalec vychádzal z priameho klinického vyšetrenia. Táto duševná porucha bola prítomná u obvineného aj v čase spáchania skutku, kde vzhľadom k uvedenej poruche obvinený nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný ovládať svoje konanie. Obvinený nechápe zmysel trestného konania a nie je schopný hodnotnej účasti na súdnom pojednávaní. Z psychiatrického hľadiska nie je pobyt obvineného na slobode nebezpečný a preto ani znalec nedoporučuje nariadenie ochrannej liečby žiadneho druhu a ani formy, nakoľko nie je medicínsky indikovaná – opodstatnená. Záverom znalec konštatuje, že obvinený XXXXX z psychiatrického hľadiska nie je schopný starať sa sám o výchovu svojich detí, nakoľko ide u neho o závažnú duševnú poruchu – mentálnu retardáciu, prejavujúcu sa nízkou úrovňou rozumových schopností a osobnostnou nezrelosťou, nedokáže samostatne zabezpečovať starostlivosť o deti a starostlivosť o deti musí byť zabezpečená s pomocou príbuzných (ale duševne zdravých) a terénnych sociálnych pracovníčok obce.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Greculová
prokurátorka