



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 365/22/7710-20
EEČ: 2-59-686-2023

Stará Ľubovňa 03.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Vyjadrenie poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, že si voči obvinenej náhradu škody neuplatňuje, nakoľko táto jej bola v plnej výške uhradená.

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 70,- €. €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Stará Ľubovňa pod spisovou značkou
ORP-224/SL-SL-2022

na tom skutkovom základe, že:

obvinená ako držiteľ psa plemena nemecký ovčiak menom Lerry dňa 27.07.2022 v čase okolo 14:20 hod. v rodinnom dome na ulici XXXXX č. XXXXX v meste XXXXX nezabezpečila dostatočný dohľad nad uvedeným psom, ktorý utiekol z dvora rodinného domu na ulicu XXXXX v meste XXXXX na miestnu komunikáciu, kde v blízkosti rodinného domu so súpisným číslom XXXXX napadol poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX, XXXXX tak, že na ňu vyskočil a zahryzol sa jej do oblasti hrudníka, následkom čoho poškodená spadla na zem a udrela sa v oblasti hlavy a lakťa pravej ruky, čím jej bola spôsobená hryzná rana ľavého prsníka komplikovaná zakrvácaním do mäkkých tkanív a následným zápalom, došlo k pomliaždeniu čelovej oblasti vpravo, pravého lakťa a nad pravým bedrovým kĺbom, s dobou liečenia od 27.07.2022 do 12.08.2022, počas ktorej bol sťažený obvyklý spôsob života poškodenej XXXXX, pričom obvinená porušila dôležitú povinnosť, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 22 ods. 8 zákona č. 39/2007 Z.z. o veterinárnej starostlivosti, nakoľko nezabezpečila opatrenia na zabránenie úniku psa z dvora rodinného domu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Starej Ľubovni, Obvodného oddelenia PZ Stará Ľubovňa, sp. zn. ORP-224/SL-SL-2022 zo dňa 12.12.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Dňa 26.01.2023 poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Stará Ľubovňa postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom a zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na

jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Podľa § 158 Trestného zákona možno za prečin ublíženie na zdraví uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok.

V priebehu prípravného konania bol dňa 27.02.2023 vykonaný výsluch obvinenej XXXXX, ktorá sa ku skutku, ktorý je jej kladený za vinu, v celom rozsahu priznala a svoje konanie oľutovala. Ku skutku uviedla, že v inkriminovaný deň bola v práci, keď jej volala dcéra XXXXX, že Lerry ušiel z výbehu a niekoho pohryzol. Uvedený pes je písaný na jej meno a ona je za neho zodpovedná. Hneď odišla z práce a asi o 5 minút bola doma. Zistila, že jej pes Lerry podhrabal výbeh, ktorý má vzadu za domom, jedná sa o pletivo a takto sa dostal do prednej časti dvora. Zhodou okolností v ten deň bola otvorená aj predná brána, ktorú inak vždy zatvárajú. Po tomto incidente bol výbeh dostatočne zabezpečený a pes sa už nedokáže podhrabať a dostať sa do prednej časti dvora. Taktiež dali aj prerobiť elektronicky bránu, ktorá sa sama zatvára a všetci doma to kontrolujú. Vo vzťahu k jej psovi uviedla, že pes je socializovaný a riadne cvičený, chodili s ním rok na cvičisko keď bol ešte malý, pričom absolvoval všetky potrebné očkovania a vyšetrenia. Tento pes má momentálne takmer 12 rokov a je to ozaj starý pes, sama sa čuduje ako to mohol spraviť.

V ďalšej časti výsluchu obvinená XXXXX uviedla, že je jej veľmi ľúto čo sa stalo, pričom si nemyslí, že poškodenú pes uhryzol, skôr ju len pazúrmí poškriabal, keď si bránil teritórium. Od syna poškodenej si zohnala telefónne číslo na poškodenú, ktorej dvakrát volala a informovala sa o jej zdravotnom stave.

Poškodená XXXXX pri svojom výsluchu dňa 28.02.2023 uviedla, že dňa 27.07.2022 v čase okolo 14:20 hod. na ulici XXXXX v meste XXXXX roznášala letáky a na chodníku pred rodinným domom so súpisným číslom 34 ju napadol voľne sa pohybujúci pes bez vôdzky, plemena vlčiak, ktorý vybehol z dvora rodinného domu č. XXXXX na ulicu XXXXX. Na uvedenom pozemku bola brána celkom otvorená a ten pes tak nemal žiadnu zábranu. Ten pes na ňu vyskočil a zahryzol sa jej do ľavého prsníka, kde po tomto uhryznutí spadla na zem a udrela si hlavu a lakeť o asfalt. Taktiež mala aj modrinu na pravom bedrovom kĺbe, ale to už do lekárskej správy neuvádzala, lebo to ani nevedela, až neskôr to zistila. Po tomto pes z miesta odišiel na dvor predmetného rodinného domu. Poškodená dodala, že hneď volala svojej dcére, ktorá povedala, že príde o chvíľu po ňu. Kričala a volala o pomoc a prišla tam k nej nejaká mladá žena s dieťaťom a pomohla jej k ním na dvor, asi o dva domy vedľa. Dcéra aj so zaťom prišli za chvíľu a odviezli ju na urgent, na lekárske ošetrenie do nemocnice v Starej Ľubovni. Po uhryznutí psom išla na ošetrenie na chirurgickú ambulanciu v Starej Ľubovni, avšak po prepustení domov bolesti v mieste prsníka neprestávali a tak dňa 28.07.2022 išla opätovne na vyšetrenie na chirurgickú ambulanciu a nasledujúceho dňa, t.j. 29.07.2022 sa dostavila na urgentný príjem do nemocnice v Starej Ľubovni, kde bola pre zlý zdravotný stav spôsobený zápalom hospitalizovaná od 29.07.2022 do 03.08.2022. V nemocnici podstúpila aj chirurgický zákrok v dôsledku spôsobeného zranenia a zápalu. Následne dňa 04.08.2022 a dňa

05.08.2022 absolvovala ďalšie vyšetrenia na chirurgii a gynekológii z dôvodu nevyhnutného čistenia spôsobených zranení. Ďalej pokračovala v domácom liečení, kde sa o ňu starali jej deti, nakoľko brala lieky a jej zdravotný stav jej neumožňoval vykonávať bežné činnosti, lebo mala bolesti, bola slabá a stála unavená a od 27.08.2022 si zranenie prevážovala a liečila sama, keďže už bola samostatná a lepšie sa cítila. Pred napadnutím psom bola na dohodu zamestnaná v Kauflande, roznášala letáky a toto zranenie jej neumožňovalo ďalej pokračovať v tomto zamestnaní.

Dňa 28.02.2023 bola ako svedok vypočutá XXXXX, ktorá k veci uviedla, že v lete roku 2022 jej mamu XXXXX pohryzol pes. Dodala, že pes ju určite pohryzol, nie poškrabal, lebo mala rany zhora aj zdola, určite to nebol škrabanec. Vo vzťahu k liečbe jej mamy uviedla, že vo štvrtok išla s mamou na chirurgiu na preväz a už vtedy mala zvýšenú teplotu, tak jej dali antibiotiká. Ona s ňou ostala doma a v ten deň večer jej vyskočila teplota na 39 stupňov, tak v piatok išli zasa na chirurgiu a tam mamu poslali na urgentný príjem, dali jej infúziu a čakali na výsledky, keďže mala zlé zápalové výsledky. Odporučili jej hospitalizáciu na chirurgii. Po tom čo ju prepustili z nemocnice, tak bola slabá a ani nechodila, aj k lekárovi ju sprevádzala a bola u nej doma veľmi často a so všetkým jej pomáhala, to bolo asi dva týždne, až potom začala byť postupne samostatná. Ona si nevládala ani navariť a nakúpiť, postarať o domácnosť. V tom čase mala riadne bolesti, brala aj lieky proti bolestiam. V lete jej zomrel aj švagor a ona nebola schopná ísť na pohreb, nakoľko mala vtedy zlý zdravotný stav kvôli tomu zraneniu. Chodila s ňou viackrát na chirurgiu, na gynekológiu, tiež na mamambulanciu a na ultrazvuky. Pre mamu to bol traumatizujúci zážitok, robila celý život poštariku, ale pes ju nikdy neuhryzol.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že v lete 2022 počula ako jedna pani kričí o pomoc, že ju napadol pes. Ona prišla k tej pani a tá je povedala, že ju napadol susedov vlčiak. Ona ju hneď vzala, tá pani sa jej chytila a išli k ním asi o dva domy ďalej, kde si pani sadla na schody. Pani bola v šoku, klepala sa a ukázala im, kde ju pes poranil a mala tiež aj oškreté dlane a kolená, lebo vraj aj spadla, keď ju napadol. Ona bola pri poškodenej prvá a nikto iný tam nebol, ani v domoch a ani na ulici. Poškodená jej povedala, že volala dcére, ktorá prišla za chvíľku a vzala ju autom preč.

Z výsluchu XXXXX, splnomocnenca poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. vyplýva, že v dôsledku poškodenia zdravia XXXXX vznikla ich poisťovni škoda vo výške 838,40 eur.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia XXXXX, ktorý skonštatoval, že poškodenej XXXXX bola napadnutím spôsobená hryzná rana ľavého prsníka komplikovaná zakrvácaním do mäkkých tkanív a následným zápalom, pomliaždenie čelovej oblasti vpravo, pravého lakťa a nad pravým bedrovým kĺbom, s dobou liečenia od 27.07.2022 do 12.08.2022 a následne mala doporučenú už len kontrolu v zmysle sledovania v prsníkovej ambulancii a USG kontrol prsníka, čo už nie je liečba, ale len sledovanie v zmysle kontrolných vyšetrení

V závere znaleckého posudku znalec sa vyjadril aj k bolestnému, kde na základe zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie

spoločenského uplatnenia ohodnotil zranenie poškodenej XXXXX na 70 bodov, čo činí 1696,- eur.

Skutočnosť, že obvinená sa dopustila spáchania skutku, ktorý je jej kladený za vinu, je v spisovom materiáli preukázaná jednak priznaním samotnej obvinenej, ako aj výpoveďami poškodenej XXXXX, výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, tiež aj zápisnicou o obhliadke miesta činu

Po skončení vyšetrovania poverený príslušník PZ dňa 27.03.2023 predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na schválenie zmiernu a dňa 29.03.2023 požiadal probačný a mediačný úradník Okresného súdu Stará Ľubovňa o udelenie súhlasu na konanie o mediácii. Dňa 29.03.2023 bol vyšetrovací spis zaslaný mediačnému a probačnému úradníkovi Okresného súdu Stará Ľubovňa so súhlasom na vykonanie mediácie.

Na Okresnom súde Stará Ľubovňa bola dňa 14.04.2023 vykonaná mediácia. Zo správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 25.04.2023 vyplýva, že pri mediácii obvinená XXXXX oľutovala svoje konanie a dodala, že urobila opatrenia, aby sa ich pes nedostal z dvora. Dali si urobiť elektronickú bránu. Obvinená XXXXX sa k spáchaniu skutku priznala a tiež uviedla, že uvedená situácia sa už nebude opakovať. Poškodená XXXXX uviedla, že jej bola spôsobená škoda vo výške 1696,- eur, ktorá je bola uhradená v plnej výške. Súhlasí s uzatvorením zmiernu. XXXXX, obhajca obvinenej, uviedol, že súhlasia s uzatvorením zmiernu v uvedenej veci a obv. XXXXX splní všetky náležitosti na zastavenie trestného stíhania.

Zo správy probačného a mediačného úradníka tiež vyplýva, že suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov bola s ohľadom na majetkové pomery obvinenej XXXXX stanovená vo výške 70,- eur. Obvinená XXXXX túto sumu uhradila dňa 17.04.2023.

Probačný a mediačný úradník v svojej správe taktiež uviedol, že z vyjadrenia splnomocnenca poškodenej, Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., XXXXX vyplýva, že spôsobená škoda vo výške 838,40 eur za poskytnuté liečebné náklady za ošetrovanie poškodenej XXXXX im bola uhradená v plnej výške a preto si náhradu škody nežiadajú.

Prílohou správy probačného a mediačného úradníka je aj prehlásenie o poučení týkajúce sa podmieneného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku a zmiernu podľa § 220 Trestného poriadku, dohoda o uzatvorení zmiernu, prehlásenie obvinenej XXXXX, že skutok, za ktorý je trestne stíhaná spáchala a svoje konanie ľutuje a prílohou správy je aj poštový poukaz, z ktorého vyplýva, že obvinená XXXXX dňa 17.04.2023 zložila na účet Štátnej pokladnice, číslo účtu SK978180000007000063281, variabilný symbol: 36522, peňažnú sumu vo výške 70,- €, ktorá v zmysle ustanovenia § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku patrí ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Zo zápisnice o výsluchu obvinenej ako aj zo správy probačného a mediačného úradníka vyplýva, že obvinená je vydatá a býva s manželom a deťmi v rodinnom dome v meste XXXXX, jej mesačný príjem je cca 600,- eur.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR obvinená nebola doposiaľ priestupkovo postihnutá a nebola ani súdne trestaná.

Vzhľadom ku skutočnosti, že v tejto veci boli splnené všetky podmienky na postup podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom suma, ktorá bola určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov je primeraná osobným a majetkovým pomerom obvinenej ako aj závažnosti spáchaného trestného činu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. PhDr. Jaroslav Jarabinský
prokurátor