



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU
Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 780/16/7713-3
EEČ: 2-61-109-2016

Vranov nad Topľou 05.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od XXXXX doposiaľ v obci XXXXX, okr. XXXXX, ako aj na iných miestach si ako zákonný otec maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, voči týmto úmyselne neplnil pravidelne vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine tým, že aj keď vykazoval zisk zo svojej podnikateľskej činnosti vyživovaciu povinnosť si riadne a včas neplnil a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX, č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, bol zaviazaný prispievať na výživné na svojich synov XXXXX a XXXXX sumou 100,- Eur mesačne na každého z nich a XXXXX sumou 75,- Eur mesačne k rukám matky detí XXXXX, nar. 31.08.1983, čím dlhoval na výživnom poškodenej XXXXX sumu 325,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Vranov nad Topľou, sp.zn. ORP-XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

V priebehu trestného stíhania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX platením výživného na svojich synov celkovou sumou 275,- XXXXX mesačne k rukám svojej bývalej manželky XXXXX. So svojimi synmi je takmer každý deň v telefonickom kontakte a stretávajú sa sporadicky, pokiaľ chlapci chcú, nútiť ich nechce. Ak je so synmi, tak im dáva malé vreckové, no nepovažuje to za výživné. Po úhrade faktúr dlh na výživnom uhradí.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že jej traja synovia navštevujú základnú školu a ich otec XXXXX, teda obvinený, ich pravidelne kontaktuje a tiež chodia k nemu aj na návštevu. Jej synovia tým, že ich otec si pravidelne a v určenej súdom výške neplní vyživovaciu povinnosť, núdzou netrpia, no riadne plnenie si vyživovacej povinnosti by jej pomohlo. Na výživnom jej dlhuje obvinený 325,- Eur, nakoľko od podania trestného oznámenia jej už uhradil dňa XXXXX sumu 600,- Eur a dňa XXXXX sumu 625,- Eur. Zároveň uviedla, že náhradné výživné nepoberala a ani nepoberá.

Zo šekových ústrižkov, tvoriacich súčasť vyšetrovacieho spisu, nachádzajúcich sa na č.l. 27-35 je zrejmé, ako zo strany obvineného bola plnená vyživovacia povinnosť voči svojim trom maloletým synom a to dňa XXXXX – 625,- Eur, XXXXX – 600,- Eur, XXXXX, dňa XXXXX a dňa 09.08.2016 XXXXX 275,- Eur, dňa XXXXX6 – 375,- Eur. V roku 2015 a to konkrétne XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX po 275,- Eur a dňa XXXXX 550,- Eur.

Pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu poškodená XXXXX uviedla, že jej bývalý manžel, teda obvinený XXXXX, si dodatočne svoju vyživovaciu povinnosť splnil a uhradil celý dlh na výživnom do konca mesiaca november 2016.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže obvinený XXXXX si dlh na výživnom uhradil, bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. a) Trestného zákona trestné stíhanie zastaviť, nakoľko trestnosť činu zanikla.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Poldruhá
prokurátorka