



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLĽOU
Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 376/20/7713-28
EEČ: 2-61-120-2021

Vranov nad Topľou 03.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno b Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.12.2018 do 11.08.2021 v XXXXX, si ako zákonný otec XXXXX, voči tomuto z nedbanlivosti neplnil pravidelne vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine tým, že si nepreveril, či z dôchodkového účtu sú realizované platby výživného a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX, č.k. XXXXX zo dňa XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživné na svojho syna XXXXX sumou 27,13Eur mesačne k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, čím dlhoval na výživnom poškodenej XXXXX sumu 880,46Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX,

sp. zn. ORP- XXXXX zo dňa XXXXX, bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1) Trestného zákona a uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn. ORP- XXXXX zo dňa XXXXX, bolo podľa § 206 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení prípravného konania bol vyšetrovateľom PZ, ktorému bol spisový materiál odstúpený z dôvodu vecnej príslušnosti, predložený spolu s vyšetrovacím spisom návrh na zastavenie trestného stíhania, vedeného voči obvinenému XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona z dôvodu, že obvinený si svoj dlh na výživnom voči poškodenej XXXXX uhradil.

Obvinený XXXXX XXXXX uviedol, že jeho syn XXXXX má toho času už 18 rokov a sám si zarába, pričom už je s ním aj v kontakte a dlh na výživnom je ochotný uhradiť.

Svedkyňa - poškodená XXXXX uviedla, že jej syn XXXXX dovŕšil 18 rokov a ukončil školu a pracuje a ďalej neštuduje. Obvinený XXXXX XXXXX si svoj dlh na výživnom voči synovi uhradil v plnej výške a nič nedlhuje. O syna sa predtým vôbec nezaujímal.

Výška výživného, ktorú bol obvinený povinný plniť je zrejmá z rozsudku Okresného súdu XXXXX, č.k. XXXXX zo dňa XXXXX a predstavuje sumu 27,13Eur mesačne.

Úhrada výživného zo strany obvineného je zrejmá z listinného dôkazu tvoriaceho súčasť vyšetrovacieho spisu na č.l. 185, z ktorého vyplýva, že obvinený uhradil sumu 880,46Eur ako dlh na výživnom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže obvinený XXXXX XXXXX si dlh na výživnom uhradil, bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. a) Trestného zákona trestné stíhanie zastaviť, nakoľko trestnosť činu zanikla.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Poldruhá
prokurátorka