



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU
Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 398/20/7713-25
EEČ: 2-61-125-2020

Vranov nad Topľou 10.12.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 094 12 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od XXXXX do 23.06.2020 v obci XXXXX, okr. XXXXX, ako zákonná matka maloletého XXXXX, nar. XXXXX, ktorej zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa sústavne a dôsledne o všestranný vývoj, rozvoj a zdravie svojho maloletého dieťaťa, zaopatrovať ho a zabezpečovať mu výživu, úmyselne zanedbala riadnu starostlivosť o svojho maloletého syna XXXXX tým, že dieťa po pôrode opustila, s maloletým dieťaťom neabsolvovala odporúčané kontrolné odborné vyšetrenia, nedodržiavala ošetrovanie dieťaťa po hospitalizácii, pri kožnom ochorení s dieťaťom neabsolvovala kožné vyšetrenie a liečbu, nezabezpečila mu primeranú výživu, ako aj osobnú starostlivosť, nedostatočne sa starala o hygienu svojho dieťaťa, čo viedlo k hospitalizácii maloletého dňa 06.04.2020 do 16.04.2020 na Pediatricom oddelení XXXXX XXXXX.,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX uviedla, že o syna XXXXX sa nestará, lebo sa starať nevie a nemá v poriadku nervy. Deti nemôže mať pri sebe, lebo stále jej ich zoberú.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že jeho žena XXXXX sa nevie starať o deti, preto sa o ich syna XXXXX stará teraz jeho svokor XXXXX.

V priebehu trestného stíhania bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie XXXXX za účelom psychiatrického vyšetrenia obvinenej XXXXX, ktorý následne vypracoval znalecký posudok po samotnom vyšetrení, tvoriaci súčasť vyšetrovacieho spisu a z obsahu ktorého plynie záver, že obvinená XXXXX je osobnosťou zaostalou, pričom je intelekt je v pásme duševnej zaostalosti stredného stupňa. Obvinená v dôsledku svojej duševnej zaostalosti a primitívnej osobnosti nie je schopná premyslieť a prijať účelné a racionálne opatrenia riešiace starostlivosť o dieťa, nebola ani schopná adekvátne, primerane pochopiť povinnosť a potrebu zabezpečiť pravidelnú starostlivosť o svoje dieťa. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti pri skutku boli vymiznuté a pri skutku nechápe zmysel trestného konania. Duševná zaostalosť u obvinenej je trvalého rázu neovplyvniteľná liečbou.

Znalec pri svojom výsluchu uviedol, že obvinená nie je schopná pochopiť dlhodobú činnosť, ktorou je aj starostlivosť o dieťa. Je schopná pochopiť podstatu krátkodobej činnosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže obvinená XXXXX v čase spáchania skutku mala zaniknutú ovládaciú a rozpoznávaciu schopnosť, nebola v čase skutku pre nepríčetnosť trestne zodpovedná a bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie zastaviť, nakoľko obvinená v čase skutku pre nepríčetnosť nebola trestne zodpovedná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Poldruhá
prokurátorka