



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU
Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 667/15/7713
EEČ: 2-61-16-2016

Vranov nad Topľou 04.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.09.2014 doposiaľ v obci XXXXX okr. XXXXX, ako aj na iných miestach, si ako zákonný otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, voči tomuto úmyselne neplní vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine tým, že si sám aktívne nehľadal zamestnanie, aby si tak mohol svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas plniť a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. XXXXX zo dňa XXXXX bol zviazaný prispievať na výživné na svojho syna XXXXX sumou 30,- Eur mesačne k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX čím dlhoval na výživnom poškodenej XXXXX sumu 450,- Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Vranov nad Topľou,

sp. zn. ORPXXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu trestného stíhania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že svoju vyživovaciu povinnosť voči synovi XXXXX si riadne neplnil, lebo nemá žiadne zamestnanie a keď bol zamestnaný, tak si ju plnil podľa svojich možností, ako mu to vychádzalo. Uvedomuje si svoj dlh na výživnom asi 400,-EUR a v najbližšej dobe sa bude snažiť tento dlh vyrovnať. Obvinený pri svojom výsluchu dňa XXXXX uviedol, že poškodenej XXXXX zaslal sumu 450,-EUR a zároveň uviedol, že tiež mu siahli nejaké peniaze z výplaty na úhradu výživného v čase, keď pracoval, no nevie uviesť, ktoré mesiace to boli.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že XXXXX je otcom XXXXX, na ktorého bol zaviazaný prispievať na výživné sumou 30,-EUR mesačne. Od septembra 2014 jej na výživnom nezaplatil žiadne peniaze. O syna sa nestará a od jeho narodenia s nimi nežije v spoločnej domácnosti. Zároveň uviedla, že Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny je jej poskytované náhradné výživné a vie o tom, že ak by jej XXXXX uhradil výživné, je povinná tieto peniaze úradu práce vrátiť. Poškodená XXXXX pri svojom opätovnom výsluchu dňa 22.01.2016 uviedla, že obvinený jej poslal dlžné výživné vo výške 450,-EUR.

Poskytovanie náhradného výživného XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila aj splnomocnená zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou XXXXX.

Skutočnosť, že obvinený XXXXX zaslal poškodenej XXXXX sumu 450,-EUR je zrejmá z šekového ústrižku tvoriaceho súčasť vyšetrovacieho spisu a zo správy XXXXX, exekútora vyplýva, že na účet XXXXX bolo zaslaných 90,-Eur na výživné za mesiace december 2015, január a február 2016.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže obvinený XXXXX si dlh na výživnom uhradil, bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. a) Trestného zákona trestné stíhanie zastaviť, nakoľko trestnosť činu zanikla.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora

okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ingrid Poldruhá
prokurátorka