



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŔOU
Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 437/21/7713-13
EEČ: 2-61-175-2021

Vranov nad Topľou 31.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od XXXXX doposiaľ vo XXXXX, si ako zákonný otec maloletých detí XXXXX XXXXXj, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, voči týmto úmyselne neplnil vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine tým, že aj keď bol zamestnaný svoju vyživovaciu povinnosť si riadne a včas neplnil a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX, č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, bol zaviazaný prispievať na výživné na svoju mal. dcéru XXXXX XXXXX sumou 30% zo sumy životného minima mesačne k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, čím dlhoval na výživnom poškodenej XXXXX sumu 2.303,28Eur

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície

XXXXX, sp. zn. ORP- XXXXX zo dňa XXXXX, bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení prípravného konania bol vyšetrovateľom PZ predložený spolu s vyšetrovacím spisom návrh na zastavenie trestného stíhania, vedeného voči obvinenému XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona z dôvodu, že poškodená XXXXX XXXXX zmenila svoju výpoveď a uviedla, že obvinený XXXXX jej nedlhuje na výživnom a vyživovaciu povinnosť si riadne plnil.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že vyživovaciu povinnosť si riadne plnil a XXXXX dával peniaze na výživné do jej rúk a občas poslal aj poštou. Na plnení vyživovacej povinnosti k rukám poškodenej XXXXX sa dohodli. Kupoval deťom, čo bolo treba, ako kočík, plienky a výbavu. Aj keď sa niekedy stalo, že s výživným meškal, potom ho doplatil a na výživnom nemá žiaden dlh.

Svedkyňa - poškodená XXXXX XXXXX pri svojom výsluchu uviedla, že to, že podala trestné oznámenie na XXXXX za neplnenie si vyživovacej povinnosti na svoje dve maloleté dcéry XXXXX a XXXXX nebola pravda a všetko si vymyslela, lebo aj keď spolu nežili bola na neho nahnevaná, že ju podvádza. Stále ich navštevoval a kupoval, čo bolo potrebné a na ruku jej dával každý mesiac 50 až 100 Eur. Obvinený XXXXX jej na výživnom nič nedlhuje.

Výška výživného, ktorú bol obvinený povinný plniť je zrejmá z rozsudku Okresného súdu XXXXX, č.k. 6P/60/2017 zo dňa 23.05.2017, ktorým bol obvinený XXXXX zaviazaný prispievať na výživné na svoju mal. dcéru XXXXX XXXXX sumou 30% zo sumy životného minima a vyživovacia povinnosť voči dcére XXXXX mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine.

Z rodných listov na č.l. 39-40 je zrejmé, že otcom maloletých detí XXXXX XXXXXj, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX je obvinený XXXXX.

Keďže obvinený, ako aj samotná poškodená XXXXX XXXXX vo svojich výpovediach zhodne uviedli, že obvinený XXXXX nedlhuje na výživnom žiadnu sumu, nakoľko si svoju vyživovaciu povinnosť riadne plnil je nepochybné, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie sa nestal a teda podľa § 215 ods.1 písm. a) Trestného poriadku je potrebné trestné stíhanie zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže nebolo preukázané, že ku skutku došlo bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie zastaviť.
XXXXX

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je

uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Poldruhá
prokurátorka