



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU
Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 179/15/7713-38
EEČ: 2-61-185-2019

Vranov nad Topľou 10.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 21.9.2015, spisová značka Pv 179/15/7713, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená čin spáchala na tom skutkovom základe, že ko poberateľ dávok v hmotnej núdzi z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou si v mesiacoch júl 2013 a august 2013 nespĺnila svoju zákonnú povinnosť a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou neoznámila zmenu skutočností podstatných pre vyplácanie a výšku priznaných Obvinená dávok a to že sa zamestnala a v dobe od 25.07.2013 do 16.08.2013 mala uzatvorenú pracovnú zmluvu so spoločnosťou XAVAX personální servis, s.r.o. Jiráskova 16, 085 01 Bardejov, čím takto neoprávneným poberaním a vyplatením dávok v hmotnej núdzi za obdobie mesiacoch júl a august 2013 spôsobila XXXXX škodu vo výške 193,60 Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 21.9.2015, spisová značka Pv 179/15/7713, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry vo Vranove nad Topľou sp. zn. Pv 179/15/7713 zo dňa 21.09.2015, bolo podľa § 216 ods. 1) Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie obvinenej **XXXXX**, nar. XXXXX v Michalovciach, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, vykonávané pre prečin subvenčný podvod podľa § 225 ods. 1) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinená ko poberateľ dávok v hmotnej núdzi z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou si v mesiacoch júl 2013 a august 2013 nespĺnila svoju zákonnú povinnosť a XXXXX neoznámila zmenu skutočností podstatných pre vyplácanie a výšku priznaných Obvinená dávok a to že sa zamestnala a v dobe od 25.07.2013 do 16.08.2013 mala uzatvorenú pracovnú zmluvu so spoločnosťou XXXXX čím takto neoprávneným poberaním a vyplatením dávok v hmotnej núdzi za obdobie mesiacoch júl a august 2013 spôsobila XXXXX škodu vo výške 193,60 Eur.

Vyššie uvedená skúšobná doba uplynula dňa 20.03.2019.

V rámci zisťovania, či boli, resp. sú splnené podmienky na postup podľa § 217 ods. 1) Trestného poriadku, dozorujúci prokurátor vyžiadal správy o povesti na obvinenú počas trvania skúšobnej doby a to z miesta jej trvalého bydliska, Obvodného oddelenia PZ XXXXX a Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX Okrem toho zabezpečil aj aktuálny odpis z registra trestov. Z takto získaných informácií a údajov zistil, že obvinená počas skúšobnej doby viedla riadny život, nedopustila sa žiadneho vážneho priestupku a nie je známy ani prípad porušenia občianskeho spolužitia z jej strany. Rovnako zo správ Obvodného oddelenia PZ XXXXX a Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX vyplýva, že obvinená nemá žiadny záznam zo šetrenia pre spáchanie závažného priestupku a nevedie sa voči nej ani žiadne trestné konanie, pričom aj podľa aktuálneho odpisu z registra trestov vyplýva, že nemá novší záznam potvrdzujúci existenciu takýchto konaní.

Z ustanovenia § 217 ods. 1) Trestného poriadku vyplýva, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť, resp. plní si povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil.

Vzhľadom na vyššie uvedené, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dušan Hurta
prokurátor